



Fylkesmannen i
NORDLAND

MOTTATT

24 AUG. 2015

- virker til Nordlands beste

Saltdal kommune
Kirkegt. 23
8250 Rognan

Saksb.: Tyra Ræder Breivoll
e-post: fmnotbr@fylkesmannen.no
Tlf: 75 54 76 26
Vår ref: 2015/4401
Deres ref: 2011/107
Vår dato: 20.08.2015
Deres dato: 29.06.2015
Arkivkode: 323

Krav om lovlighetskontroll - Vedtak om legevakt - Saltdal

Det vises til kommunens oversendelse, mottatt her 19.06.15.

Fylkesmannen kan etter en gjennomgang av saken på bakgrunn av de foreliggende opplysninger, ikke se at det er gjort slike feil at kommunestyrets avgjørelse i sak 42/15 er ugyldig.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak av 17.06.15 sak 42/15 som lyder slik:

«Saltdal kommune ønsker å beholde egen legevakt i Saltdal under forutsetning om at dette finansieres ved bruk av eiendomsskatt, og at det kan rekrutteres tilstrekkelig med leger for å ivareta tilfredsstillende vaktordning, fagmiljø og arbeidsmiljø.

Usikkerheten knyttet til trygghet og forsvarlighet er for stor på bakgrunn av den foreliggende utredning/forslag til avtale.

Vi forutsetter også at kommunestyrets vedtak fra 2013 om utredning av arealbehov knyttet til Helseneteret igangsettes umiddelbart.

Vi ønsker samtidig at det sees på mulig samlokalisering av legevakt og ø-hjelpstilbudet på sykehjemmet, bl.a. HMS-krav og trygt arbeidsmiljø.»

Vedtaket ble fattet med 15 mot 12 stemmer.

Representantene Jim Hansen, Anne Britt Sletteng og Ronny Sortland fremsatte 17.06.15 krav om lovlighetskontroll av ovenfor siterte vedtak. Fra klagen hitsettes:

2

«Vedtatt i sak 42/15, er vedtatt ved bruk av midler for eiendomsskatt, som ikke er vedtatt innført. Er dette lovlig?»

Fylkesmannens behandling

Rettslig grunnlag

Myndigheten til å foreta lovlighetskontroll etter kommuneloven § 59 ligger hos det enkelte departement, men er delegert til Fylkesmannen innenfor de fleste områder.

Krav om lovlighetskontroll er fremmet etter kommuneloven § 59 nr. 1, som slår fast følgende:

«Tre eller flere medlemmer av kommunestyret ... kan sammen bringe avgjørelser truffet av folkevalgt organ ... inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet...»

Fylkesmannen konstaterer at foreliggende begjæring om lovlighetskontroll er fremsatt i henhold til forannevnte, og innen treukersfristen som følger av forskrift om tidsfrist for krav om lovlighetskontroll § 1.

Av kommuneloven § 59 nr. 2 følger det at «[k]rav om lovlighetskontroll framsettes for det organ som har truffet den aktuelle avgjørelse. Hvis dette opprettholder avgjørelsen, oversendes saken til departementet.»

Hvorvidt kravet i lovens § 59 nr. 2 innebærer at kommunen/vedtaksorganet har plikt til å ta stilling til saken på nytt, ved å fatte nytt vedtak i saken hvor en enten opprettholder tidligere avgjørelse, eller treffer ny endret avgjørelse, er noe uklart.

Lovens ordlyd «[h]vis dette opprettholder...» taler for at vedtaksorganet må ta formelt stilling til saken på nytt.

Forarbeidene berører ikke problemstillingen.

I Kommunal- og regionaldepartementets veileder av 21.10.13 *Lovlighetskontroll etter kommuneloven § 59*, er det uttalt følgende om forholdet:

«Det samsvarer best med lovens ordlyd «Hvis dette opprettholder...» at vedtaksorganet formelt må ta stilling til saken på nytt. Det er imidlertid tvilsomt om det kan settes som krav at saken må være gjenstand for ny realitetsbehandling og votering i vedtaksorganet før oversendelsen til Fylkesmannen.

Likevel mener departementet at det bør synliggjøres i protokollen eller i oversendelsen til Fylkesmannen at avgjørelsen er opprettholdt av vedtaksorganet. Dette (opprettholdelsen) kan skje ved at vedtaksorganet i møte, gjennom votering eller på annen måte, bestemmer at saken skal oversendes til klageinstansen. Dersom det ikke fremkommer noe informasjon som tilsier at kommunen har tatt stilling til om avgjørelsen opprettholdes før oversendelsen til klageinstans, bør Fylkesmannen sende saken tilbake til kommunen for behandling.»

3

I nærværende sak fremgår det av oversendelsesbrevet til Fylkesmannen at «*[k]ravet om lovlighetskontroll ble fremmet i kommunestyremøte 17.06*». Avslutningsvis i kommunens saksfremlegg av 18.06.15 står det følgende:

*«Det ble i møtet fremsatt følgende krav om lovlighetskontroll fra 3 medlemmer:
Vedtak i sak 42/15 er vedtatt ved bruk av midler for eiendomsskatt, som ikke er vedtatt innført. Er dette lovlig?
Kravet oversendes fylkesmannen til behandling.»*

Nærværende krav om lovlighetskontroll ble altså fremsatt for kommunestyret under samme møte som det aktuelle vedtaket ble fattet. På bakgrunn av det ovenfor siterte, legger Fylkesmannen til grunn at kommunestyrets flertall i møtet besluttet at kravet skulle oversendes klageinstans, og således tok stilling til hvorvidt avgjørelsen skulle opprettholdes.

Fylkesmannen anser på bakgrunn av det ovenstående at vilkårene for å ta saken opp til lovlighetskontroll er oppfylt.

Kommuneloven § 59 nr. 4 fastslår at det ved lovlighetskontroll skal tas stilling til om avgjørelsen:

- a. *er innholdsmessig lovlig,*
- b. *er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, og*
- c. *er blitt til på lovlig måte.*

Fylkesmannens kompetanse ved lovlighetskontroll etter kommuneloven omfatter avgjørelsens *rettslige side*, og er snevrere enn prøving etter forvaltningslovens regler om klage og omgjøring. Fylkesmannen skal ved lovlighetskontroll kun prøve rettsanvendelsesskjønnet, ikke kommunens frie skjønnsutøvelse.

Dersom Fylkesmannen ved lovlighetskontrollen finner at det ved avgjørelsen er gjort slike feil at avgjørelsen er ugyldig, skal vedtaket oppheves, jf. kommuneloven § 59 nr. 4 siste punktum.

Fylkesmannens vurdering

Spørsmålet om myndighet (personell kompetanse)

All myndighet til å treffe avgjørelser i kommunen ligger i utgangspunktet hos det øverste organet; kommunestyret. I nærværende sak er avgjørelsen truffet av kommunestyret. Kompetansespørsmålet er derfor ikke tema i denne saken.

Om kommunens vedtak er blitt til på lovlig måte (prosessuell kompetanse)

Spørsmålet om kommunens vedtak er blitt til på lovlig måte innebærer en gjennomgang og vurdering av kommunens saksbehandling, det vil si om denne har vært i samsvar med bestemmelsene i forvaltningsloven, særlovgivningen og i henhold til ulovfestede prinsipper. I den grad det er nødvendig/hensiktsmessig vil det også bli foretatt en kontroll av om avgjørelsen bygger på et korrekt og fullstendig faktum og at det ikke er tatt utenforliggende hensyn.

De foreliggende opplysninger gir ikke holdepunkter for at det ved behandlingen av saken er begått feil i saksbehandlingen eller lagt til grunn feil faktum. Fylkesmannen er derfor av den

oppfatning at kommunens saksbehandling har skjedd i tråd med gjeldende saksbehandlingsregler.

Innholdsmessig lovlighet (materiell kompetanse)

Kontrollen av hvorvidt avgjørelsen innholdsmessig er lovlig innebærer en undersøkelse av om avgjørelsens innhold er i samsvar med gjeldende lovfestede og ulovfestede rettsregler, det vil si om avgjørelsen er materielt riktig. Som nevnt over, begrenser kontrollen seg til rettsanvendelsesskjønnet.

I lovlighetsklagen i denne saken reises det spørsmål om hvorvidt kommunen har anledning til å vedta opprettholdelse av egen legevakt i Saltdal, under den forutsetning at dette kan finansieres ved inntekter knyttet til eiendomsskatt, da det foreløpig ikke er fattet vedtak om innføring av eiendomsskatt.

Av vedlagt *Årsbudsjett 2015, Økonomiplan 2015-2018* er det for eiendomsskatt fastsatt følgende i vedtakets punkt 2 og 3:

«2. Eiendomsskatt for 2015 skrives ut etter eiendomsskatteloven § 3, alternativ d: verker og bruk og annen næringseiendom i hele kommunen. Satsen settes til 7 promille av takstverdien. Det åpnes for å gi fritak for eiendomsskatt for eiendommer av historisk verdi og eiendommer til stiftelser eller institusjoner som tar sikte på å gagne en kommune, et fylke eller staten.

«3. Sak om øvrig eiendomsskatt fremmes for politisk behandling i løpet av 2015.»

Det er således foreløpig ikke truffet vedtak om innføring av eiendomsskatt for fast eiendom som ikke omfattes av eiendomsskatteloven § 3 alternativ d: «verk og bruk og annen næringseigedom».

Fylkesmannen bemerker at det i vedtaket ikke er presisert om tiltaket forutsettes finansiert av eiendomsskatt innkrevd etter eiendomsskatteloven § 3 alternativ d, eller eiendomsskatt innkrevd for andre faste eiendommer, som det foreløpig ikke er fattet vedtak om omfanget av, jf. ovenfor siterte årsbudsjett punkt 3. På bakgrunn av den foreliggende lovlighetsklage, legges det imidlertid til grunn at det er den foreløpig ikke vedtatte eiendomsskatt kommunestyret har forutsatt skal dekke merkostnadene ved opprettholdelse av egen legevakt i Saltdal.

Spørsmålet blir etter dette om det er tilstrekkelig at kommunen ved vedtakelsen av at nåværende legevaktordning skal videreføres, viser til at kostnadene ved dette skal dekkes av inntekter kommunen planlegger å få ved innkreving av eiendomsskatt.

Kommunens vedtak av 17.06.15 i sak 42/15 er så vidt vagt formulert, at det etter Fylkesmannens vurdering nærmest må anses som et prinsippvedtak. For det første er vedtaket formulert som et «ønske... [om] å beholde egen legevakt i Saltdal» (vår understrekning). For det andre er det i vedtaket fastsatt to forutsetninger for opprettholdelsen av egen legevakt: (1) at legevaktordningen kan finansieres ved bruk av eiendomsskatt, og (2) at det kan rekrutteres tilstrekkelig med leger for å ivareta tilfredsstillende vaktordning, fagmiljø og arbeidsmiljø.

Fylkesmannen finner ikke at det aktuelle vedtaket er ulovlig. Dersom kommunen ser at egen legevakt i Saltdal ikke lar seg gjennomføre, enten fordi tiltaket ikke lar seg finansiere av

5

inntekter kommunen får ved innkreving av eiendomsskatt, eller fordi kommunen ikke klarer å rekruttere tilstrekkelig med leger, må saken vurderes på nytt.

Kommuneloven § 46 nr. 3 stiller krav om at kommunens årsbudsjett skal være realistisk. Forskrift om årsbudsjett (FOR-2000-12-15-1423) § 5 fastslår at driftsbudsjettet skal settes opp i balanse.

Videre står det i ovenfor nevnte forskrift § 11 følgende om endringer i årsbudsjettet:

*«Det skal foretas endringer i årsbudsjettet når dette må anses påkrevd.
Kommunestyret ... skal selv foreta de nødvendige endringer i årsbudsjettet.»*

Kommunen må vurdere hvorvidt det aktuelle vedtaket medfører at det er behov for å foreta endringer i årsbudsjettet, jf. forskrift om årsbudsjett § 11, slik at kravet til realistisk og balansert årsbudsjett er oppfylt.

Konklusjon

Fylkesmannen kan ikke se at kommunestyrets vedtak av 17.05.15 i sak 42/15 er ulovlig, og vi finner derfor ikke grunn til å oppheve vedtaket.


Lovlighetsklagen har etter dette ikke ført frem.

Saken er behandlet av Fylkesmannen i medhold av kommuneloven § 59, jf. kommunaldepartementets reviderte delegasjonsrundskriv H-25/92, jf. rundskriv H-6/95.

Avgjørelsen forutsettes gjort kjent for kommunestyret.

Med hilsen


Egil Johansen (e.f.)
fung. avdelingsdirektør


Tyra Ræder Breivoll
rådgiver



6



Rusånes Fabrikker AS
8255 Røkland

Saltdal Kommune
N-8150 Rognan
Att: Næringssjef Ivar Skogset

Rusånes 14.07.15

Industritomt ved anlegget på Rusånes, dekning av kostnader til infrastruktur og regulering

Vi viser til møte den 08.07.15 og oversender som avtalt søknad om dekning av kostnader knyttet til infrastruktur og regulering i forbindelse med utvidelse av tomtearealet ved vårt anlegg på Rusånes.

Rusånes Fabrikker AS (RF) har hatt en positiv utvikling gjennom mange år. Vi er i dag landets største hytteprodusent og vil i inneværende år levere ca 385 hytter, 360 Saltdalshytter og 25 Rørshytter. I tillegg vil vi levere ca 60 Saltdalshus. Saltdalshyttene og Saltdalshusene produseres ved anlegget på Rusånes.

Det er gjennomført store investeringer i anlegget på Rusånes i de siste 6 årene, blant annet i landets mest moderne anlegg for industriell trehusproduksjon. I sum er det investert ca. 100 mill. kroner i maskiner og bygninger på Rusånes. Antall ansatte er økt fra 11 til ca. 70.

RF er i etableringsfasen som husprodusent, vi har som ambisjon at Saltdalshus skal bli en betydelig nasjonal aktør innen boligbygging.

Vårt mål er å komme opp i en årlig produksjon på ca 1000 enheter, hytter og hus, fordelt på 2 skift. Dette vil kunne gi ca. 20 nye arbeidsplasser.

RF er den største og viktigste bedriften i konsernet Saltdalsbygg AS og er «motor» i et konsern som i tillegg til RF består av søsterbedriftene:

- Norsk Byggmontering AS, monterer hytter og hus over store deler av landet. Bedriften har ca 70 ansatte og holder til i Trondheim.
- Saltdalshytta Gudbrandsdalen AS, totalentreprenør som bygger Saltdalshus og Saltdalshytter i Oppland og Hedmark. Selskapet holder til på Lillehammer.
- Saltdalshytta Utvikling AS som kjøper opp, utvikler og bygger ut hyttefelt.

Samlet konsernomsetning i inneværende år forventes å bli i underkant av 500 mill. kr..

Vi har ambisjoner om å utvikle Saltdalshus til å bli en nasjonal aktør innen boligbygging. Skal denne veksten skje med utgangspunkt i anlegget på Rusånes kreves større tomtearealer. På denne bakgrunn har RF inngått intensjonsavtale vedrørende kjøp av et tomteareal sør for Rusåga. Avtalen er inngått for å sikre bedriften tilstrekkelig areal for fremtidig ekspansjon. Dette er det siste tilgjengelige areal for utvidelse av anlegget på Rusånes.

De totale kostnadene knyttet til tomtekjøp, infrastruktur og nødvendige opparbeiding av det aktuelle arealet er beregnet til ca kr. 5.6 mill. eks mva. Beløpet fremkommer slik:

	Beløp eks. merverdiavgift
Tomtekjøp	300 000
Kjøp veigrunn	50 000
Kostnader regulering	300 000
Etablering av ny veg	1 142 400
Oljeutskiller	125 000
Utendørs lagerareal	3 675 000
Sum totalt	5 592 400

Etablering av drikkevannskilde i nærheten av bedriften har medført betydelige merkostnader, blant annet:

- Pålegg om risikoanalyse og beredskapsplan.
- Vår intensjon har vært å fylle ut området i takt med behovet. Planen var å benytte egne maskiner og et personell. Nærhet til vanninntaket medfører at det må benyttes entreprenører med grønt sertifikat. Dette gir merkostnader i forhold til egeninnsats.
- Krav om asfaltering og etablering av oljeutskiller.
- Krav om autovern/sikring.

I tillegg påløper kostnader til omlegging av veg gjennom området.

I sum blir dette en betydelig kostnad for et areal på ca 6 500 m².

RF er ens stor norsk aktør i sin bransje. Hovedtyngden av kundene er i Midt- og Sør Norge. Beliggenheten i Saltdal er en ulempe i forhold til konkurrenter som er lokalisert nærmere markedet. På tross av denne ulempen har vi til nå valgt å legge all industriell produksjon til Rusånes. Fra bedriftens side er det ønskelig at fremtidig ekspansjon skal skje her.

For ytterligere satsning på Rusånes er det viktig med tilrettelegging fra Saltdal kommunes side, slik at vi får tilfredsstillende rammebetingelser for ytterligere vekst.

Konkret anmoder vi om at Saltdal kommune dekker kostnadene til omlegging av vegen gjennom området, våre merkostnader på grunn av at tomta ligger i vernesonen for vannverket samt kostnader til reguleringsprosessen. I sum utgjør dette et beløp på ca 2,0 mill. kroner eks. merverdiavgift. For detaljer vises til oppstillingen under:

Infrastruktur, merkostnader vanninntak (eks mva)	
Etablering av ny veg	1 142 400
Kjøp av veigrunn	50 000
Oljeutskiller	125 000
Asfaltering tomt i vernesonen	100 000
Risikoanalyse, beredskapsplan	100 000
Andel øvrige kostnader, regulering	100 000
Kostnadsøkning pga innleid maskinentreprenør	330 000
Sum	1 947 400

*) Gjelder innenfor vernesonen



8



Forutsatt at vi får tilfredsstillende tilbakemelding på vår anmodning planlegger vi å starte opp med opparbeiding av tomta i inneværende år.

Det mest hensiktsmessige vil være at infrastruktur og tomteoppbeidelse gjennomføres som et prosjekt. Om ønskelig kan RF stå som tiltakshaver for hele prosjektet.

Med hilsen
Rusånes Fabrikker AS

Jan Peter Pettersen
Daglig leder

9

15/657
22 JUNI 2015

Saltdal kommune
v/levekårsutvalget
8250 Rognan

Foreldrekontakter 4. trinn ved Røklund skole
v/Kristin Børø
Fløyveien 45
8255 Røklund

Røklund 19.06.15

Klassesammenslåing ved Røklund skole

Vi vil først si at det er sterkt beklagelig at Saltdal kommune vedtok endring i Vestvågøymodellen for ett år siden. Dette får nå store konsekvenser for elevene ved Røklund skole i form av at 6 klasser blir berørt med sammenslåing i mange fag.

Vi representerer høstens 4.trinn, dette er en klasse med 15 elever og er derfor innenfor det elevantallet som Vestvågøymodellen sier for å ha en klasse. Siden ledelsen ved skolen har sett på skolen under ett og tatt hensyn til måloppnåelsene som skal være på 4., 7., og 10. trinn har de likevel valgt å slå sammen denne klassen med 3.klasse. De blir til sammen 26 elever i musikk, gym, kunst og håndverk, rle, naturfag og samfunnsfag med kun en lærer til stede.

4.trinn har vært en utfordrende klasse de 3 første årene. Lærer har gjentatte ganger bedt administrasjonen ved skolen om ekstra ressurser og har det siste halve året fått tildelt en assistent i 12,5 økter i uka, som er på arbeidstrening ved skolen. Dette skjedde etter at foreldrekontaktene i klassen skrev brev til administrasjonen ved skolen. Denne assistenten har beklageligvis vært veldig ustabil i sitt oppmøte og klassen har hatt lite utbytte av dette. Lærer søkte om assistent i fjor vår og har også søkt nå i vår med tanke på høsten. Administrasjonen har måttet avhjelpe lærer i garderobesituasjonen i svømmetimen. Kontaktlærer/faglærer har også gjentatte ganger vært nødt til å få hjelp fra administrasjonen og/eller andre lærere på teamet i forbindelse med utagerende atferd og uro. I tillegg har lærerne som har hatt timer i denne klassen drøftet hvilke muligheter de har for å forbedre situasjonen innenfor gjeldende rammer. For å belyse problemene enda mer har både helsesøster og PPT vært inne og observert klassen og gitt lærer tilbakemeldinger. Dette har ikke ført til noen nye tiltak. Klassen er henvist til PPT fra høsten.

Ved foreldremøte i vinter bestemte vi foreldre oss for å starte med vennegrupper i klassen. Elevene ble delt i grupper av læreren. Gruppene skulle treffes 1 gang i måneden for å prøve å forbedre relasjonene mellom elevene. Det er for tidlig å si om dette har hatt noen effekt og dette blir tatt opp igjen ved første foreldremøte til høsten.

10

På årsmøte til klassen orienterte lærer om skoleåret. Lærer fortalte at hun ikke kunne gjennomføre undervisningen slik hun ønsket, gruppearbeid fungerer ikke og det er ofte svært vanskelig å gi enkeltelever hjelp uten at det blir uro i klassen. Resultater fra nasjonale kartleggingsprøver i regning var dårligere i år enn i fjor og man kan ikke utelukke at ødelagt undervisning kan være en årsak til dette. Klassen får ny lærer til høsten.

Denne klassen har en elev med spesielle behov som har assistent hele dagen. Denne eleven rammes ekstra når det er uro i klassen og må ofte tas ut av undervisningen pga uro. Dette frykter vi blir enda verre når det blir 26 elever i klassen. Ellers er det ingen elever som har krav på paragraf 5 timer.

Ved informasjonsmøtet angående klassesammenslåing, som ble avholdt torsdag 11.06.15, ble skoler i Beiarn, Sulitjelma og Misvær dratt fram som solskinnshistorier i forhold til klassesammenslåing. Dette er skoler med under halvparten av elevtallet på Røklund skole og vi mener derfor de egner seg dårlig for sammenligning. Det er også beklagelig at informasjonsmøtet blir avholdt så seint på skoleåret, dette gjør at det er veldig lite tid til å endre forslaget før skolestart i august.

Elever er ikke tall, de er individer med ulike behov og ferdigheter, og de har krav på undervisning ut fra sine forutsetninger. Man bør derfor ta mer hensyn til dette og gi denne klassen en sjanse til å etablere et bedre læringsmiljø sammen med sin nye lærer uten sammenslåing med 3.trinn. Denne klassen har behov for stabile voksne som kan være aktive dempere når uro skjer. Voksenteiteten er for liten. Det er derfor betenkelig at det motsatte skjer, at klassen skal slås sammen med en annen klasse slik at voksenteiteten blir enda mindre.

Det er sterkt beklagelig at Saltdal kommune ikke satser mer på skolegangen til barna og som et minstekrav ikke har budsjettet med en lærer per trinn ved Røklund skole.

Vi forventer at dere snart tar tak i saken og sørger for at denne klassen slipper sammenslåing til høsten, og at dere i fremtiden kjemper for en lærer til hver klasse.

Mvh

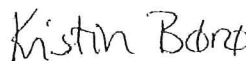


Marit Solvang

Klassekontakter i 4.trinn



Marit Ness



Kristin Børø

Vedlegg:

Brev fra helsestasjon

Kopi:

Administrasjon Røklund skole v/ rektor Anne Marie Nordnes

FAU Røklund skole v/ leder Vibeke Unosen

Kommunalleder oppvekst og kultur Kristian Øse



11

SALTDAL KOMMUNE ROGNAN HELSESTASJON

17. juni 2015

Sammenslåing av klassetrinn 3 og 4 ved Røkland skole fra høsten 2015

Rognan helsestasjon har fra skole og foreldre blitt gjort kjent med at Røkland skole må slå sammen flere klassetrinn i en rekke fag for å kunne utnytte de lærerressursene de har på en best mulig måte. Kjernefagene skal være unntatt denne ordning.

Undertegnede kjenner godt klassetrinn 3 (16 elever) - som til høsten blir slått sammen med klassetrinn 2 (10 elever) ved Røkland skole. Til sammen bli de da 26 elever i klassen.

Det undertegnede kan si om nåværende 3. klasse, er at det er en krevende klasse - med mange enkeltelever som krever oppfølging. Dette har likevel ikke resultert i ekstra ressurser inn i klassen, da oppfølgingen av elevene ikke først og fremst går på evne til å lære, men mer på atferd etc. (Det er oftest elever med sakkyndige vurderinger fra PPT som får anbefalt ekstraressurs).

Foreldre har tidligere ønsket ekstra ressurs inn i klassen for å få ned nivået av støy/uro mm i klassen. (se foreldrebrev).

Rektor sier at klassen er meldt opp til PPT, som skal inn og se på hele klassen fra høsten. Jeg som helsesøster har hatt mange avtaler og oppfølging av elever og grupper av elever over flere år inn i denne klassen. Dette bla. for å få et positivt læringsmiljø. Jeg ser at flere voksne/tettere oppfølging vil være nødvendig for at elevene skal ha en god opplevelse av skolehverdagen.

Det er høyst forståelig at foreldre er bekymret for læringsmiljøet dersom klassen blir slått sammen med trinnet under, eller at voksentettheten ikke blir bedre enn det den har vært. Undertegnede kan ikke si noe sikkert om en klassesammenslåing bare er av negativ karakter, men frykter at utfordringene i klassen vil øke ved en sammenslåing. Undertegnede vil av faglige grunner derfor ikke anbefale at disse to årskullene slås sammen.

Med vennlig hilsen

Christin Liepelt
helsesøster ved Røkland skole



Saltdal kommune
Strategisk ledergruppe

Foreldrekontakter 4. trinn

12

Deres ref:

Vår ref
2015/657

Saksbehandler
Kristian Øse, tlf.:

Dato
24.06.2015

Svar på klassesammenslåing på Røkland skole

Det vises til deres brev med bekymring for klasse miljø og forhold i sammenholdte klasser. Følgende er gjort:

- Samtale med virksomhetsleder/rektor og veiledning i arbeidet videre
- Samtale med Rune Berg, skoleeierrepresentant i Samarbeidsutvalget

Bakgrunn for reduksjon i lærertetthet ligger i Ksak PS 55/13 økonomiplan, der det vedtas at styringstall økes fra 14,15,15 til 15,16,16. i Ressursmodellen for skolene.

For enkelte områder kan dette slå hardt ut. Jeg har derfor gitt rektor følgende råd:

- Hun lager en bekymrings sak til politisk behandling tidlig høst og følger opp dette også i Samarbeidsutvalget og Foreldreutvalget.
- Ved oppstart og fram til saken er avklart, må en akseptere noen felles timer.

Lykke til med arbeidet videre!

Med vennlig hilsen

Elisabeth Larsen
Rådmann

Kristian Øse
Kommunalleder oppvekst og kultur

Kopi til:
Anne Marie Nordnes
Rune Berg

Postadresse
Kirkegt. 23, 8250 Rognan

Besøksadresse
Rådhuset, 8250 Rognan

Telefon
75 68 20 00

E-post: postmottak@saltdal.kommune.no
Bankkto: 4628.07.00495
1503.47.15200

www.saltdal.kommune.no
Bankkto-skatt: 6345.06.18405

Org.nr
972 417734

15/657

MOTTATT

11 AUG. 2015

Til
Saltdal kommune
8250 Rognan

13

Fra
Klassekontaktene i 3.klasse
v/Oddrun A.Bentsen
Røkland,
8255 Røkland

Dato 7.august 2015

KLAGE PÅ SAMMENSLÅING AV 3.OG 4.KLASSE VED RØKLAND SKOLE.

Vil med dette klage på sammenslåingen av 3.og 4.klasse ved Røkland skole.

I vår klasse er det 11 elever, akkurat passe stor til at læreren har kontroll med alt fra det sosiale til det faglige. Læreren har på de to årene gjort en fantastisk jobb med klassen. De er faglig i rute og ikke minst så har hun gjort en utrolig god jobb med den sosiale biten. Elevene sitter stille i timene, de hører etter, de tør å rekke opp handa og si det de mener, de lærer respekt for hverandre både i timene og ute i friminuttene. Oppstår det en situasjon så tar hun tak i det med en gang sånn at det ikke får utarte seg. Alt dette er veldig viktig for elevene for at de skal føle seg trygge og ivaretatt på skolen. For når den sosiale biten er på plass så er det mye lettere å lære. De får veldig skryt av andre lærere for den oppførselen de har.

Når klassene slås sammen blir de 26 elever. Mye av det som de har opparbeidet seg gjennom de to årene er vi redd for skal bli borte. Vi er redd for at klassen blir for stor sånn at den tryggheten blir borte, vi er redd for at mange ikke tør å delta med sine meninger, vi er redd for ting sklir ut rett og slett.

I tillegg må 3.klassen opp på 4.klasse pensum. Hvor frustrerende må ikke det bli for dem? I opplæringsloven §8-2 står det at klassene ikke må være større enn det som er pedagogisk og trygghetsmessig forsvarlig.

Ettersom vi forstår så er det en god del problemer i 4.klassen og noen med spesielle behov. Hvordan i alle dager kan man forvente at en lærer skal takle alt dette alene?

Se eget klagebrev fra klassekontaktene i 4.klasse.

Det er urimelig når skolesystemet lover høy kvalitet og tilpasset opplæring helt ned til individnivå og samtidig som klasserom og lærerårsverk utnyttes til siste kvadratcentimeter og timebrøkdell.

Flere skoleforskere er enige om at gode relasjoner til lærer, og raske og presise tilbakemeldinger til elevene er viktig for elevenes læring.

Spørsmålet blir da : hvor mange enkeltelever kan en lærer ha kapasitet til å «se», kjenne og gi gode tilbakemeldinger til ?

Det kreves mye mental energi å engasjere og lede 26 personer.

14

En annen ting er informasjonsplikten som vi mener ikke er ivaretatt.

I opplæringsloven § 9 a-6 står det at samarbeidsutvalget, skoleutvalget, miljøutvalget og dessuten elevrådet og foreldrerådet skal holdes løpende orientert om alle forhold – deriblant hendelser, planer og vedtak – som har vesentlig betydning for skolemiljøet.

Alle utvalg som er nevnt her, skal så tidlig som mulig tas med i planlegginga og gjennomføringa av miljøtiltak ved den enkelte skolen, og har rett til å uttale seg og komme med synspunkter i alle saker som har betydning for skolemiljøet.

En sammenslåing må jo kunne gå under det som kalles planer som har vesentlig betydning for skolemiljøet.

Og verken foreldre eller lærer har hørt noen ting før dette var vedtatt.

På vegne av foreldrene og elevene i 3.klasse vil vi sterkt oppfordre skolen til å gjøre om på dette vedtaket.

Med vennlig hilsen

Klassekontaktene i 3.klasse
v/Oddrun A.Bentsen

Kopi : rektor ved Røkland skole, Anne Marie Nordnes
Trine Guttormsen



DET KONGELEGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Ifølgje liste

15

Dykkar ref

Vår ref

Dato

15/581-6

09.06.2015

**HØYRING- EINSKILDE ENDRINGAR I INNDELINGSLOVA OG
KOMMUNELOVA**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet sender med dette på høyring framlegg til einskilde lovendringar i lov 15. juni 2001 nr. 70 om fastsetjing og endring av kommune- og fylkesgrenser (inndelingslova) og lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

I arbeidet med konkrete inndelingssaker i den pågåande kommunereforma har departementet blitt merksam på behov for å gjere nokre mindre endringar i inndelingslova, for at lova kan fungere som ein teneleg reiskap ved grenseendringar. I høyringsnotatet føreslår departementet også einskilde mindre justeringar i kommunelova.

Departementet ber om synspunkt frå høyringsinstansane på framlegga til lovendringar i inndelingslova og kommunelova.

Høyringsfristen er **1. oktober 2015**. Høyrings svar **skal** sendast digitalt via «Send inn høyrings svar» på www.regjeringa.no

For å gi høyringsfråsegn, gå til: <https://www.regjeringen.no/id2413708>

Alle kan gi høyringsfråsegn. Høyringsfråsegnene er offentlege etter offentleglova og blir publiserte fortløpande.

16

Vi ber om at høyringsinstansane vurderer om saka bør sendast vidare til underliggjande organ, organisasjonar osb. som ikkje står på høyringslista.

Med helsing

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Gry Langsæther
Seniorrådgjevar

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og blir sendt utan signatur

Vedlegg: Høyringsnotatet
Liste over høyringsinstansane

1.2 Om høyringa

Fristen for å uttale seg er **1. oktober 2015**.

Høyringssvar sender de digitalt via «Send inn høyringssvar» under følgjande lenke <https://www.regjeringen.no/id2413708>

1.3 Samandrag av framlegga

Kapittel 2 om ROBEK-status

Departementet har fått spørsmål om korleis ROBEK-status skal handterast ved samanslåingar. Kommunelova og inndelingslova løyser ikkje uttrykkeleg dette spørsmålet i dag. Departementet skisserer i høyringsnotatet to løysingar på spørsmålet om ROBEK-status ved samanslåingar.

Alternativ 1 er at fylkesmannen skal syte for automatisk innmelding av den nye kommunen i samband med samanslåinga, dersom ein av kommunane var i ROBEK før samanslåinga. Samtidig får fylkesmannen ei tidsavgrensa fullmakt til å vedta at ROBEK-status likevel ikkje skal vidareførast til den nye kommunen dersom det ikkje er behov for kontroll.

Alternativ 2 er å snu på utgangspunktet slik at ingen av dei nye samanslåtte kommunane automatisk blir registrert i ROBEK, sjølv om ein eller fleire av dei opphavlege kommunane var i ROBEK før samanslåinga. Fylkesmannen får ei tidsavgrensa fullmakt til å vedta at ROBEK-status likevel skal vidareførast dersom det framleis er eit kontrollbehov i den nye kommunen.

Departementet går i høyringsnotatet inn for alternativ 2.

Kapittel 3 om forkjøpsrett til aksjar i samband med kommunesamanslåing

Departementet foreslår å klargjere at forkjøpsrett ikkje kan gjerast gjeldande når aksjar skiftar eigar frå ein kommune til ein annan kommune i samband med samanslåing eller deling av kommunar.

Kapittel 4 om grensa mellom deling og grensejustering

Det er behov for å tydeleggjere prosesskrav der ein kommune sluttar å eksistere og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar. Etter ei lovendring som tok til å gjelde i

2014, følger desse delingstilfella dei meir omfattande prosessreglane som gjeld ved samanslåing, med mellom anna krav om felles kommunestyremøte og fellesnemnd.

Omsynet til smidige samanslåingsprosessar tilseier at krava til formelle prosessar ved inndelingsendringar ikkje bør vere meir omfattande enn naudsynt. Dersom ein søknad berre gjeld samanslåing, blir søknaden handsama som ei samanslåing. Dersom ein søknad gjeld ei samanslåing mellom kommune A og størstedelen av kommune B, mens ein mindre del av B blir lagd til kommune C, blir dette i dag handsama som deling etter § 3 andre ledd bokstav b. Dette kan kommunane oppfatte som krevjande.

Departementet gjer framlegg om å endre regelen i inndelingslova § 3 tredje ledd slik at det blir mogleg å gjennomføre grensejusteringar i samband med ei samanslåing. Det inneber at dei ulike delane av ein kommune som blir delt og lagt til andre kommunar, kan bli handsama etter ulike reglar. Departementet gjer framlegg om å opne for at departementet kan fastsetje at ei grenseendring som gjeld ein mindre del av den opphavlege kommunen, kan bli handsama etter reglane om grensejustering.

Kapittel 5 om felles kommunestyremøte

Departementet føreslår at departementet kan gjere unntak frå kravet om felles kommunestyremøte. I dei tilfella der det allereie ligg føre tilstrekkelege lokale vedtak i kvart kommunestyre, kan departementet gjere unntak frå kravet om å halde felles kommunestyremøte.

Kapittel 6 om nytt kommunestyre etter ei samanslåing

Departementet føreslår å kodifisere praksis om samansetjinga av kommunestyret etter samanslåing. Framlegget går ut på at Kongen får heimel til korte ned valperioden og til å fastsetje at det nye kommunestyret blir peikt ut av og mellom dei valde kommunestyra.

Kapittel 7 om endring i kommunelova – høve til å delegere i styringa av kommunale føretak i parlamentarisk styrte kommunar

Departementet føreslår i høyringsnotatet at kommunestyret i parlamentarisk styrte kommunar skal kunne delegere styringa av kommunale føretak til kommunerådet, med høve til å delegere vidare til dei einskilde kommunerådane. Det vil vere opp til det einskilde kommunestyret å bestemme om det vil nytte seg av eit høve til å delegere myndigheita. Om myndigheita blir delegert, vil kommunerådet eller den einskilde kommuneråden framleis vere parlamentarisk ansvarleg overfor kommunestyret. Framlegget blir fremja på bakgrunn av at forsøket med ei liknande ordning i Oslo kommune har vore vellukka.

Kapittel 8 om endring i kommunelova – plikt til å kunngjere møte i folkevalde organ og i kommunale føretak

Departementet foreslår i høringsnotatet å endre ordlyden i regelen om plikta til å kunngjere møte i folkevalde organ, for å klargjere at det også er plikt til å kunngjere møte som truleg kjem til å bli haldne for lukka dører. Fråsegnene frå Sivilombodsmannen viser at det kan vere behov for å presisere ordlyden for å tydeleggjere denne kunngjeringsplikta.

Likeins foreslår departementet å gjere regelen om plikta til å kunngjere møte gjeldande også for kommunale føretak. Det er krav om opne møte i kommunale føretak. Prinsippet om møteoffentlegheit vil likevel ha liten effekt dersom det ikkje er offentlegheit rundt møtetidspunkt og kva saker som skal behandlast under møtet. For å sikre at allmenta kan bruke retten til å vere til stades i møte i kommunale føretak, foreslår derfor departementet å innføre ei plikt til å kunngjere møta.

10 Framlegg til endringar i inndelingslova

I inndelingslova (lov 15. juni 2001 nr. 70 om fastsetjing og endring av kommune- og fylkesgrenser) skal desse føresegnene lyde:

§ 3. Definisjonar

Samanslåing inneber at to eller fleire kommunar eller fylke blir slutta saman til éi ny eining.

Deling inneber

- a) at ein kommune eller eit fylke blir delt i to eller fleire nye einingar, eller
- b) at ein kommune eller eit fylke blir delt, og dei einskilde delane blir lagde til andre kommunar eller fylke.

Grensejustering inneber at eit område blir flytta over frå ein kommune til ein annan, eller frå eit fylke til eit anna. På same måten blir det rekna når ein heil kommune blir flytta over til eit anna fylke. *Departementet kan fastsetje at ei grenseendring i sak om deling etter andre ledd bokstav b skal handsamast som ei grensejustering, dersom ein mindre del av ein kommune eller eit fylke skal leggjast til ein annan kommune eller eit anna fylke.*

Omgrepet grenseendring i denne lova er ei fellesnemning for samanslåing, deling og grensejustering.

Grensefastsetjing inneber at det blir gjort vedtak om å fastsetje uklare, omstridde eller tidlegare ikkje fastsette grenser mellom kommunar eller fylke.

§ 16a. Forholdet til kommunelova § 60

Dersom ein eller fleire av kommunane eller fylkeskommunane som skal slåast saman, er omfatta av kommunelova § 60, kan departementet fram til samanslåinga vedta at kommunelova § 60 skal gjelde for den nye kommunen eller fylkeskommunen. Dette gjeld berre dersom kommunen eller fylkeskommunen ikkje kan ventast å dekke inn meirforbruk frå før samanslåinga innan to år og det etter departementet si vurdering er behov for godkjenning og kontroll.

§ 16b. Forholdet til reglane om forkjøpsrett i aksjelova

Når aksjar skiftar eigar frå ein kommune til ein annan kommune eller frå eit fylke til eit anna fylke som følgje av samanslåing eller deling etter denne lova, gjeld ikkje reglane om forkjøpsrett i aksjelova §§ 4-15 (3) og 4-19 (1).

Alternativt:

Føresegnene om forkjøpsrett i aksjelova §§ 4-15 (3) og 4-19 (1) blir ikkje utløyste ved at aksjar skiftar eigar frå ein kommune til ein annan kommune eller frå eit fylke til eit anna fylke som følgje av samanslåing eller deling etter denne lova.

§ 17. Fullmakter for Kongen til å gi nærmare reglar for å setje i verk vedtak og til å gjere unntak frå gjeldande lover og forskrifter

Kongen kan gi nærmare reglar for å sikre gjennomføring av vedtak om grenseendring etter denne lova.

Når det blir rekna som nødvendig for å gjennomføre vedtak om grenseendring, kan Kongen dessutan gjere unntak frå gjeldande reglar i lov eller forskrift. Unntak frå lov må *knytast* til følgjande forhold:

- a) reglar om lovpålagde organ i stat, fylkeskommune eller kommune
- b) reglar om lovfesta fristar, saksbehandlingsreglar o.a.
- c) reglar om forhold og vilkår for arbeidstakarar i stat, fylkeskommune eller kommune
- d) reglar om fristar og vilkår for å krevje inn eigedomsskatt

ereglar om kommunestyreperioden og om samansetjinga av kommunestyret slik at kommunane kan velje å korte ned kommunestyreperioden og peike ut kommunestyret i den nye kommunen av og mellom dei valde kommunestyra.

§ 25. Felles kommunestyre- eller fylkestingsmøte

Når det er gjort vedtak om samanslåing av to eller fleire kommunar eller deling av kommunar som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b, skal Fylkesmannen snarast mogleg kalle saman til eit felles møte med dei aktuelle kommunestyra. Ved samanslåing eller deling av kommunar som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b kallar departementet saman kommunestyra dersom kommunane ligg i ulike fylke. Ved samanslåing eller deling av fylke som nemnt i § 3 andre ledd bokstav b kallar departementet saman fylkestinga.

På slike fellesmøte skal følgjande saker drøftast:

- a) forslag til namn på den nye kommunen eller det nye fylket
- b) talet på medlemmer i det nye kommunestyret eller fylkestinget
- c) kriterium for samansetjing av og funksjonar til fellesnemnd etter § 26 i denne lova
- d) val av revisor for verksemda i fellesnemnda
- e) oppretting av eventuelle andre fellesorgan for å sikre gjennomføringa av samanslåinga.

Departementet kan gjere unntak frå kravet om felles kommunestyremøte.

22

11 Framlegg til endringar i kommunelova

I kommunelova (lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner) skal desse føresegnene lyde:

§ 29 nr. 4

Bestemmelsen gjelder ikke for kommunale eller fylkeskommunale foretak, jf. kapittel 11. Bestemmelsene i §§ 30 nr. 4, 31, 31a, 32 nr. 3 og 36 til 38 kommer likevel til anvendelse.

§ 32 nr. 3 annet punktum

Møte i folkevalgte organer skal kunngjøres på hensiktsmessig måte. Dette gjelder også møter som det antas vil bli helt eller delvis lukket etter § 31.

§ 62 nr. 2

I kommuner og fylkeskommuner med parlamentarisk styreform kan kommunestyret eller fylkestinget selv *delegere sin myndighet etter bestemmelsene i dette kapitlet til kommunerådet eller fylkesrådet. Myndigheten til å treffe vedtak om å opprette eller nedlegge kommunalt eller fylkeskommunalt foretak kan ikke delegeres. Rådet kan videredelegere denne myndigheten til enkeltmedlemmer av rådet, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget har bestemt noe annet.*

§ 68 nr. 2

Styrets leder innkaller til styremøte. Innkallingen skal skje med rimelig varsel, og skal inneholde en sakliste.

§ 70

Foretaket skal ha en daglig leder. Daglig leder ansettes av styret. Ansettelsesmyndigheten kan i vedtektene legges til kommunestyret eller formannskapet, eventuelt fylkestinget eller fylkesutvalget. I kommuner og fylkeskommuner med parlamentarisk styreform kan ansettelsesmyndigheten legges til kommunerådet eller fylkesrådet. *Rådet kan videredelegere denne myndigheten til enkeltmedlemmer av rådet, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget har bestemt noe annet.*

§ 60. Statlig kontroll og godkjenning av økonomiske forpliktelser i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommunelova) skal lyde:

1. Vedtak om opptak av lån eller vedtak om langsiktig avtale om leie av bygninger, anlegg og varige driftsmidler som kan påføre kommunen eller fylkeskommunen

utgifter ut over de fire neste budsjettår, er ikke gyldig før det er godkjent av departementet, dersom:

- a. kommunestyret eller fylkestinget har vedtatt å fastsette et årsbudsjett uten at alle utgifter er dekket inn på budsjettet,
- b. kommunestyret eller fylkestinget har vedtatt å fastsette en økonomiplan uten at alle utgifter er dekket inn på økonomiplanen,
- c. kommunestyret eller fylkestinget etter § 48 nr. 4 har vedtatt at et regnskapsmessig underskudd skal fordeles ut over det påfølgende budsjettår etter at regnskapet er framlagt, eller
- d. kommunen eller fylkeskommunen ikke følger vedtatt plan for dekning av underskudd,
- e. departementet har fattet vedtak etter lov 15. juni 2001 nr. 70 om fastsetjing og endring av kommune- og fylkesgrenser (inndelingslova) § 16a.

2. Dersom et av vilkårene i første ledd bokstav a-e er oppfylt, skal departementet føre kontroll med lovligheten av kommunestyrets eller fylkestingets budsjettvedtak.

3. Departementet skal opprette et register over alle kommuner og fylkeskommuner som er underlagt godkjenning. Enhver har rett til å gjøre seg kjent med det som er registrert i registeret, og få utskrift av dette.

4. Inntil den enkelte kommune eller fylkeskommune er registrert i registeret, kan departementet ikke iverksette godkjenning etter nr. 1. I forhold til rettsregler som lar det være avgjørende for tredjepersons rettsstilling om denne kjente til eller ikke kjente til et forhold, anses det som er registrert etter denne bestemmelse for å ha kommet til tredjepersons kunnskap.

5. Kommuner og fylkeskommuner som inngår kontrakter som krever godkjenning, må orientere sine medkontrahenter om at de er satt under betinget kontroll og godkjenning.



Nordland
FYLKESKOMMUNE

24

Vår dato: 27.05.2015
Vår referanse: 15/28678
Deres dato:
Deres referanse:

Org.nr: 964 982 953

Saltdal kommune
NAV Saltdal v/ May Lisbeth Svendsen
Kirkegt. 23

8250 ROGNAN

Klagenemnda - TT-ordningen

Det vises til tidligere ordning angående klagesaker til klagenemnda for TT-ordning.

Til orientering er klageorganet for overprøving av denne type saker avviklet. Det foreligger derfor ikke lenger noe klageorgan i fylkeskommunal regi som har mandat til å avgjøre disse klagesakene. Klageavgjørelse taes av hver enkel kommune.

Med vennlig hilsen

Tone Øverli
kons. samferdselsjef

Hennie Strøm
saksbehandler

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.

Hovedmottakere:

Alstahaug kommune	Rådhuset	8805	SANDNESSJØEN
Andøy kommune	Rådhuset	8480	ANDENES
Ballangen kommune	Postboks 44	8546	BALLANGEN
Beiarn kommune	Moldjord	8110	MOLDJORD
Bindal kommune	Oldervikveien 5	7980	TERRÅK
Bodø kommune	Postboks 319	8001	BODØ
Brønnøy kommune	Rådhuset	8905	BRØNNØYSUND
Bø kommune	Rådhuset	8475	STRAUMSJØEN
Dønna kommune	Solfjellsjøen	8820	DØNNA
Evenes kommune	Postboks 43	8539	BOGEN I OFOTEN
Fauske kommune	Postboks 93	8201	FAUSKE
Flakstad kommune		8380	RAMBERG
Gildeskål kommune	Postboks 54	8138	INNDYR

Adresse: Postmottak Tlf.:
Fylkeshuset E-post: post@nfk.no
8048 Bodø

Samferdsel
Samferdsel
Hennie Strøm
Tlf: 75 65 08 80

Besøksadresse: Moloveien 16