



Utvalg: **Kommunestyre**
Møtested: Samfunnshuset, Rognan
Dato: 18.10.2007
Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes Servicekontoret snarest på tlf. 75 68 20 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksdokumentene er utlagt til offentlig ettersyn på formannskapskontoret. Sakslista er utlagt på kommunens hjemmeside. Sakslista med vedlegg er utlagt på biblioteket. Møtet annonseres i lokalavisene. Det blir direkteending i Radio Salten.

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Vedlegg	Arkivsaksnr
	Saker til behandling		
PS 43/07	Godkjenning av kommunestyrevalget 2007	1-29	2007/520
PS 44/07	Valg av valgnemnda for perioden 2007-2011		2007/1541
PS 45/07	Valg av formannskap for perioden 2008-2011		2007/1571
PS 46/07	Valg av ordfører		2007/1571
PS 47/07	Valg av varaordfører for perioden 2008-2011		2007/1571
PS 48/07	Valg av levekårsutvalget for perioden 2008-2011		2007/1571
PS 49/07	Valg av kontrollutvalg for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 50/07	Valg av arbeidsmiljøutvalg for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 51/07	Valg av representanter til Salten Regionråd for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 52/07	Valg av representanter til Salten Forvaltning IKS for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 53/07	Valg av representanter til Salten Brann IKS for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 54/07	Valg av representanter til Helse- og Miljøtilsyn Salten for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 55/07	Valg av representant og vararepresentant til representantskapet for Salten kommunerevisjon for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 56/07	Valg av representant og vararepresentant til Nordland fylkeskrets av KS for perioden 2008-2011		2007/1541

PS 57/07	Valg av kommunens representant til generalforsamlinger i de selskaper kommunen har aksjer i for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 58/07	Valg av representant og vararepresentant til Salten Friluftsråd for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 59/07	Salten kontrollutvalgsservice - valg av representant og vararepresentant til styret for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 60/07	Valg av to medlemmer til å underskrive protokollen for møtene i perioden 2008-2011		2007/1541
PS 61/07	Valg av skatteutvalg for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 62/07	Valg av takstnemnd for eiendomsskatt for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 63/07	Valg av overtakstnemnd for eiendomsskatt for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 64/07	Valg av overformynder for perioden 2008-2011 samt to varamedlemmer for perioden 2008-2009		2007/1541
PS 65/07	Valg av heimevernsnemnda for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 66/07	Valg av kommunens representant til styret i A/S Dragefossen kraftanlegg for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 67/07	Valg av styre og leder til Saltdal Boligstiftelse for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 68/07	Valg av representant til menighetsrådenes fellesråd 2008-2011		2007/1541
PS 69/07	Valg av representant for å ivareta barn og unges interesse i fast utvalg for plansaker.		2007/1541
PS 70/07	Valg av representant og vararepresentant til styret for RIBO for perioden 2008-2011		2007/1541
PS 71/07	Valg av forliksråd for perioden 01.05.08-01.01.13		2007/1347
PS 72/07	Reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp	30-40	2007/244
PS 73/07	Forslag til nytt regelverk for motorfersel i utmark og vassdrag- høring	41-49	2007/1158
PS 74/07	Endring av vedtektene for Saltdal ungdomsråd vedr. sammensetning.	50-54	2007/661

Rognan, 11.10.07

Kjell Magne Johansen
ordfører



Saltdal kommune

Arkiv: 014

Arkivsaksnr: 2007/520

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgstyre	14/07	09.10.2007
Kommunestyre	43/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Godkjenning av kommunestyrevalget 2007

Foreliggende dokumenter:

Kopi av valgboka for Kommunestyre-Fylkestingsvalget 2007 med vedlegg.

Sakens bakgrunn

I henhold til den valglovens §13-4 skal det nyvalgte kommunestyret godkjenne kommunestyrevalget i konstituerende møte som sak 1.

I §13-4 pkt 3 står det at kommunestyret skal kjenne valget ugyldig hvis det er begått feil som antas å ha hatt innflytelse på fordelingen av mandatene mellom listene og som det ikke er mulig å rette.

Årets valg ble gjennomført uten at det er oppdaget feil eller uregelmessigheter ved valget.

Det er ikke innkommet klager på valget.

Vurdering

Da det ikke er oppdaget feil eller uregelmessigheter ved valget, kan valget godkjennes.

Innstilling

Kommunestyrevalget 2007 godkjennes.

Saksprotokoll i Valgstyre - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Kommunestyrevalget 2007 godkjennes.



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	1/07	09.10.2007
Kommunestyre	44/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av valgnemnda for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

Valgnemnda er en sammensatt nemnd bestående av medlemmer fra samtlige partier i kommunestyret. De skal fremme innstilling til kommunestyret med forslag til medlemmer og varamedlemmer av råd og utvalg.

Innstilling

Ingen innstilling

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer av valgnemnda for perioden 2008-2011 velges:

Kjell Magne Johansen - AP

Monica Sundsfjord - SV

Anne Guro Hansen - SP

Anne Britt Sletteng - FRP

Alf Sture Vik - H

Omar Aardal - KRF

Ivan Os - V



Saltdal kommune

Arkiv: 014

Arkivsaksnr: 2007/1571

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	2/07	09.10.2007
Kommunestyre	45/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av formannskap for perioden 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer av formannskapet for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer:

AP, SV, SP

Kjell Magne Johansen

Trude Nordås (AP)

Monica Sundsfjord (SV)

Siv Mossleth (SP)

Varamedlemmer:

Arnfinn Johansen (AP)

Ann Guro Hansen (SP)

Anne Drage (AP)

Anders Krane (SV)

Rune Pettersen (AP)

Merethe Johansen (AP)

FRP

Stig Morten Sletteng

Elin Solvang

Hans Gunnar Edvardsen

Linda Myrvoll

Ronny Sortland

Anne Britt Sletteng

H, V, KRF

Alf Sture Vik (H)

Victor Olsen (V)

Omar Aardal (KRF)

Paul Gunnar Jansen (H)



Saltdal kommune

Arkiv: 014

Arkivsaksnr: 2007/1571

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyre	46/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av ordfører

Sakens bakgrunn

Ordføreren skal velges for 4 år, dvs. 2008-2011.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.



Saltdal kommune

Arkiv: 014

Arkivsaksnr: 2007/1571

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyre	47/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av varaordfører for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

Varaordføreren skal velges for 4 år, dvs. perioden 2008-2011.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.



Saltdal kommune

Arkiv: 014

Arkivsaksnr: 2007/1571

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	3/07	09.10.2007
Kommunestyre	48/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av levekårsutvalget for perioden 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer av levekårsutvalget for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer:

AP; SV, SP

Trond Andreassen (AP)

Grete Loe (AP)

Lindis Pettersen (AP)

Ann Kristin Engan (SV)

Varamedlemmer:

Ann Guro Hansen (SP)

Wenche Skarheim (AP)

Bente Frøland (SP)

Tove Lise Lian (SV)

Birgit Vik (AP)

Roger Johansen (AP)

FRP

Ronny Sortland

Linda Myrvoll

Johanne Larsen

Hans Gunnar Edvardsen

Anne Britt Sletteng

Stig Morten Sletteng

H, V, KRF

Omar Aardal (KRF)

Paul Gunnar Jansen (H)

Wenche Lien (V)

Olav Tore Jensen (KRF)

Leder: Trond Andreassen (AP)

Nestleder: Ann Kristin Engan (SV)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	4/07	09.10.2007
Kommunestyre	49/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av kontrollutvalg for perioden 2008-2011

Foreliggende dokumenter:

Kommunelovens §77

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer til kontrollutvalget for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer:

AP, SV, SP

Malin Spørck (AP)

Ingvar Ramsvik (SP)

Ruth Gustavsén (SP)

Varamedlemmer:

Jan Erik Sørðal (AP)

Harry Edvardsen (SV)

Hermann Meisler (AP)

FRP

Jan Arild Ellingsen

Astrid T. Sundby

H, V, KRF

Ivan Os (V)

Ruth Sletteng (V)

Leder: Jan Arild Ellingsen (FRP)

Nestleder: Ingvar Ramsvik (SP)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	5/07	09.10.2007
Kommunestyre	50/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av arbeidsmiljøutvalg for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I hht. den nye arbeidsmiljølovens §7-1 skal det opprettes et arbeidsmiljøutvalg med like mange fra arbeidsgiver- og arbeidstakersiden.

Arbeidsmiljøutvalget i Saltdal består av 8 medlemmer med 4 fra arbeidsgiversiden og 4 som oppnevnes av arbeidstakerorganisasjonene. På arbeidsgiversiden har det vært praksis at det er 2 politikere og 2 fra administrasjon.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som de politisk valgte representanter for arbeidsgiversiden i arbeidsmiljøutvalget for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer:

Ordføreren

Christin Liepelt (KRF)

Varamedlemmer:

Varaordføreren

Bjørn Karlsen (KRF)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	6/07	09.10.2007
Kommunestyre	51/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representanter og vararepresentanter til Salten Regionråd for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

Det skal velges to representanter: ordføreren og en fra opposisjon (motsatt kjønn av ordfører)

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som Saltdal kommunes representanter og vararepresentanter til Salten regionråd for perioden 2008-2011 velges:

Representant:	Vararepresentant:
Ordføreren	Varaordføreren
Anne Britt Sletteng (FRP)	Alf Sture Vik (H)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	7/07	09.10.2007
Kommunestyre	52/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representanter og vararepresentanter til Salten Forvaltning IKS for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I hht. vedtak i Salten Regionråd anmodes kommunen om å velge de samme personer som ble valgt til representanter til Salten Regionråd.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som Saltdal kommunes representanter og vararepresentanter til Salten Forvaltning IKS for perioden 2008-2011 velges:

Representant:	Vararepresentant:
Ordføreren	Varaordføreren
Anne Britt Sletteng (FRP)	Alf Sture Vik (H)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	8/07	09.10.2007
Kommunestyre	53/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representanter og vararepresentanter til Salten Brann IKS for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I hht. vedtak i Salten Regionråd anmodes kommunen om å velge de samme personer som ble valgt til representanter til Salten Regionråd.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som Saltdal kommunes representanter og vararepresentanter til Salten Brann IKS for perioden 2008-2011 velges:

Representant:	Vararepresentant:
Ordføreren	Varaordføreren
Anne Britt Sletteng (FRP)	Alf Sture Vik (H)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	9/07	09.10.2007
Kommunestyre	54/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representanter og vararepresentanter til Helse- og Miljøtilsyn Salten IKS for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I hht. vedtak i Salten Regionråd anmodes kommunen om å velge de samme personer som ble valgt til representanter til Salten Regionråd.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som Saltdal kommunes representanter og vararepresentanter til Helse- og Miljøtilsyn Salten IKS for perioden 2008-2011 velges:

Representant:	Vararepresentant:
Ordføreren	Varaordføreren
Anne Britt Sletteng (FRP)	Alf Sture Vik (H)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	10/07	09.10.2007
Kommunestyre	55/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representant og vararepresentant til representantskapet for Salten kommunerevisjon IKS for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn:

I vedtektenes §7 står det følgende om representantskapet:

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Representantskapet består av 11 medlemmer, hvor hver kommune får 1 medlem, bortsett fra Bodø som får 2 medlemmer. For hvert medlem velges et personlig varamedlem.

Ved voteringer vektes den enkelte kommunes stemme svarende til deltakernes eierandel i selskapet med utgangspunkt i fremmøtte deltakere.

Representantskapets medlemmer med varamedlemmer velges av kommunestyrene i eierkommunene for en periode på 4 år, i samsvar med den kommunale valgperioden.

Den enkelte deltaker kan være representert i representantskapets møter gjennom andre ved bruk av fullmakt.

Styret velges av representantskapet.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som representant for vararepresentant til representantskapet for Salten Kommunerevisjon IKS for perioden 2008-2011 velges:

Representant:

Malin Spørck (AP)

Vararepresentant:

Jan Arild Ellingsen (FRP)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	11/07	09.10.2007
Kommunestyre	56/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representant og vararepresentant til Nordland fylkeskrets av KS for perioden 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som representant og vararepresentant til Nordland fylkeskrets av KS for perioden 2008-2011 velges:

Representant

Vararepresentant

Ordføreren

Varaordføreren



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	12/07	09.10.2007
Kommunestyre	57/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av kommunens representant til generalforsamlinger i de selskaper kommunen har aksjer i for perioden 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som representant og vararepresentant for perioden 2008-2011 til generalforsamlinger i de selskaper kommunen har aksjer i velges:

Representant

Vararepresentant

Ordføreren

Varaordføreren



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	13/07	09.10.2007
Kommunestyre	58/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representant og vararepresentant til Salten Friluftsråd for perioden 2008-2011

Foreliggende dokumenter:

Brev fra Salten Friluftsråd med vedlegg.

Saksgang:

I brevet fra Salten Friluftsråd oppfordres kommunene til å oppnevne flere kvinner da det var bare 1 kvinne blant 11 medlemmer i inneværende periode.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som representant og vararepresentant til Salten Friluftsråd for perioden 2008-2011 velges:

Representant

Ann Kristin Engan (SV)

Vararepresentant

Finn Obert Bentsen (AP)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	14/07	09.10.2007
Kommunestyre	59/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Salten kontrollutvalgsservice - valg av representant og vararepresentant til styret for perioden 2008-2011

Foreliggende dokumenter:

Brev dat. 04.10.07 fra Salten kontrollutvalgsservice.

Sakens bakgrunn

I ovennevnte brev står det bl.a. at i vedtektene for Salten kontrollutvalgsservice §7 fastsettes sammensetning:

Styret består av en representant fra hver kommune, med personlig vararepresentant. Disse velges av det respektive kommunestyre og blant kontrollutvalgets medlemmer.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som kommunens representant og vararepresentant til styret for Salten Kontrollutvalgsservice for perioden 2008-2011 velges:

Representant:

Jan Arild Ellingsen (FRP)

Vararepresentant:

Malin Spørck (AP)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	15/07	09.10.2007
Kommunestyre	60/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av to medlemmer til å underskrive protokollen for møtene i perioden 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som de to kommunestyremedlemmer som skal underskrive protokollen for perioden 2008-2011 velges:

Victor Olsen (V)

Siv Mossleth (SP)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	16/07	09.10.2007
Kommunestyre	61/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av skatteutvalg for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I lov om betaling og innkreving av skatt §42 1. ledd som lyder som følger:

42. 1. Avgjørelse som nevnt i § 41 treffes av formannskapet etter innstilling fra et utvalg på minst tre medlemmer som velges av kommunestyret (formannskapet). Likningssjefen og - etter nærmere bestemmelse av kommunestyret (formannskapet) - skatteoppkreveren kan tiltre utvalget, dog uten stemmerett. Formannskapet kan overlate sin myndighet til skatteutvalget i saker som gjelder beløp på inntil kr 50.000. Vedkommende departement kan etter søknad fra formannskapet samtykke i at også saker som gjelder større beløp avgjøres av skatteutvalget. I saker som gjelder ettergivelse av skatt på over kr 200.000 eller nedsettelse med mer enn dette beløp, blir dog avgjørelsen å treffe av vedkommende departement etter forslag fra det utvalg som er nevnt i første punktum.

Da det er foreslått en ny lov som ikke har trådt i kraft, gjelder fortsatt ovennevnte.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer av skatteutvalget for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer:

Solveig Hansen (SP)

Stein Arve Paulsen (AP)

John Oskar Karlsen (FRP)

Varamedlemmer:

Bente Blomseth (AP)

Jan Nilsen (SV)

Trine Normann (FRP)

Leder: Solveig Hansen

Nestleder: Stein Arve Paulsen



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	17/07	09.10.2007
Kommunestyre	62/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av takstnemnd for eiendomsskatt for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I hht. bestemmelser i eiendomsskatteloven skal takstnemnda ha 3 medlemmer og varamedlemmer.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer til takstnemnda for eiendomsskatt for perioden 2008-2011 velges:

Medlem:

Andre Kristoffersen (AP)

Kai Linde (SP)

Linda Myrvoll (FRP)

Varamedlem:

Turid Hanne Mathisen (AP)

Gunnlaug Stormo (SP)

Gerd Eriksen (FRP)

Leder: Andre Kristoffersen

Nestleder: Linda Myrvoll



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	18/07	09.10.2007
Kommunestyre	63/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av overtakstnemnd for eiendomsskatt for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

I hht. bestemmelser i eiendomsskatteloven skal det være 6 medlemmer og varamedlemmer i overtakstnemnda for eiendomsskatt.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer av overtakstnemnda for eiendomsskatt for perioden 2008-2011 velges:

Medlem:

Arnold Ellingsen (AP)

Elin Ingvaldsen (AP)

Rune Berg (SP)

Mona Andreassen (SV)

Varamedlem:

Solveig Hansen (SP)

Mona Lisa Lauvås (AP)

Henrik Svendsen (AP)

Sigmund Gulliksrud (SV)

Hans Gunnar Edvardsen (FRP)

Astrid Tindvik Sundby (FRP)

Olav Tore Jensen (KRF)

Ragnhild t. Jensen (KRF)

Leder: Arnold Ellingsen

Nestleder: Rune Berg



Saltdal kommune

Arkiv: 033
Arkivsaksnr: 2007/1541
Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	19/07	09.10.2007
Kommunestyre	64/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av overformynder for perioden 2008-2011 samt to varamedlemmer for perioden 2008-2009

Sakens bakgrunn

I desember 2003 ble Bjørn Reppen valgt til overformynder for perioden 2004-2007.

Samtidig ble det valg to varamedlemmer for perioden 2004-2005. Disse var Arnvid Nyheim og Berit Vik Meisler.

I desember 05 ble Sissel Kristensen valg som overformynder og forretningsfører for perioden 2006-2009 og Marit Winther og Arnvid Nyheim ble valgt som varamedlemmer for perioden 2006-2007.

I ovennevnte lovs §21 står det som følger:

Til overformyndere eller varamenn kan bare velges vederheftige og dugelige menn eller kvinner, som er valgbare ved kommunale valg og har fylt 30 år.

Fylkesmenn, skifteforvaltere og revisorer for overformynderiregnskaper og lønte tjenestemenn ved overformynderiene kan ikke velges.

Den som har fylt 60 år eller som på grunn av sykdom eller svakhet ikke uten stor vanske kan være overformynder, kan nekte å ta imot valg. En fratredende overformynder kan nekte å ta imot valg for så lang tid som han har gjort tjeneste.

I henhold til lov om vergemål for umyndige skal det nå velges en ny overformynder for perioden 2008-2011 samt to varamedlemmer for perioden 2008-2009.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig instilling:

Som overformynder for perioden 2008-2011 oppnevnes:

Bjørn Reppen

Som varamedlemmer til overformynderiet for perioden 2008-2009 oppnevnes:

Marit Winter

Elin Solvang



Saltdal kommune

Arkiv: 033
Arkivsaksnr: 2007/1541
Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	20/07	09.10.2007
Kommunestyre	65/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av heimevernsnemnda for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

Heimevernsnemnda reguleres etter følgende instruks:

Instruks for kommunal heimevernsnemnd.

I hver kommune skal det være en kommunal heimevernsnemnd med rådgivende myndighet. I en kommune skal det opprettes flere slike nemnder når kommunestyret vedtar dette etter anmodning fra distriktssjefen.

Medlemmer.

- Nemnda skal ha som medlemmer:
- To medlemmer oppnevnt av kommunestyret
- Ett medlem fra den lokale politimyndighet.
- Nemnda velger selv leder og sekretær blant nemndas medlemmer.

Nemndas oppgaver.

- Nemnda representerer de sivile myndigheter i kommunen og skal fremme samarbeidet mellom disse og heimevernsområdene i kommunen.
- Nemnda kan uttale seg i saker av spesiell viktighet for Heimevernet når nemnda anser dette nødvendig.
- Nemnda skal spesielt behandle de personellsaker som det er gitt bestemmelser for under heimevernslovens §4, 5 og 6. Ved behandlingen av slike saker skal vedkommende områdesjef delta.
- Ved tilsetting av områdesjef skal nemnda uttale seg om søkerne. Er det flere nemnder i heimevernsområdet skal nemnda der søkeren har bopel uttale seg.

- Det skal føres møtebok hvor nemndas vedtak inntas. Møtebokens innhold skal bare gjøres kjent for de som har tjenestelig behov for dette. Når nemnda ikke er samlet til møte, oppbevares møteboken normalt hos politiets representant.

Områdesjefens ansvar overfor heimevernsnemndene.

- Områdesjefen skal delta i nemndas møter som rådgiver når nemnda behandler saker nevnt under pkt. 24 c, (bestemmelsene i Heimevernsloven § 4, 5 og 6.
- Områdesjefen skal holde nemnda orientert om viktige saker som angår nemndas arbeid

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som kommunens medlemmer og varamedlemmer til heimevernsnemnda for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer:

Roger Johansen (AP)

Roald L. Kristensen (SP)

Varamedlemmer:

Solveig Strøm (AP)

Johanne Larlsen (FRP)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	21/07	09.10.2007
Kommunestyre	66/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av kommunens representant til styret i A/S Dragefossen kraftanlegg for perioden 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som kommunens representant og vararepresentant til styret i A/S Dragefossen Kraftanlegg for perioden 2008-2011 oppnevnes:

Representant
Ordføreren

Vararepresentant
Varaordføreren



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	22/07	09.10.2007
Kommunestyre	67/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av styre og leder til Saltdal Boligstiftelse for perioden 2008-2011

Sakens bakgrunn

Saltdal Boligstiftelses styre skal bestå av:

Styrets leder (velges av kommunestyret)

4 medlemmer og 2 varamedlemmer (velges av kommunestyret)

1 medlem og 1 varamedlem blant leieboerne (velges av formannskapet etter forslag fra leieboerne)

1 medlem og 1 varamedlem blant de ansatte (velges av formannskapet etter forslag fra de ansatte)

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer samt leder til styret for Saltdal boligstiftelse for perioden 2008-2011 velges:

Medlemmer

Anders Krane (SV)

Finn-Obert Bentsen (AP)

Trude Nordås (AP)

Varamedlemmer

Ann Guro Hansen (SP)

Stig Morten Sletteng (FRP)

Hans Gunnar Edvardsen (FRP)

Leder: Anders Krane



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	23/07	09.10.2007
Kommunestyre	68/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representant til menighetsrådenes fellesråd 2008-2011

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som kommunens representant og vararepresentant til menighetenes fellesråd for perioden 2008-2011 velges:

Representant

Vararepresentant

Ordføreren

Varaordføreren



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	24/07	09.10.2007
Kommunestyre	69/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representant for å ivareta barn og unges interesse i fast utvalg for plansaker.

Sakens bakgrunn

I plan- og bygningslovens §9-1 siste setning står det:

Kommunestyret skal peke ut en etatsjef eller annen tjenestemann som skal ha særlig ansvar for å ivareta barns interesser når det faste utvalget etter denne paragraf utarbeider og behandler forslag til planer.

Grete Pettersen har hatt dette verv siden 1988 og har meldt fra at hun ikke ønsker gjenvalg.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som representant for å ivareta barn og unges interesse i fast utvalg for plansaker for perioden 2008-2011 oppnevnes:

NN (Avklares til kommunestyremøtet)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1541

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	25/07	09.10.2007
Kommunestyre	70/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av representant og vararepresentant til styret for RIBO for perioden 2008-2011

Foreliggende dokumenter:

Sakens bakgrunn

Styrets sammensetning reguleres i vedtektenes §4:

Stiftelsen skal ha et styre på 5 medlemmer og 5 varamedlemmer.

Styret skal ha følgende sammensetning:

2 representanter og 2 vararepresentanter med relevant fagkompetanse i forhold til Stiftelsen RIBO's virksomhet.

1 representant og 1 vararepresentant fra Saltdal kommune

1 representant m/vararepresentant fra samarbeidende parter, fortrinnsvis Aetat/KIF

1 arbeidstakerrepresentant med 1 vararepresentant

2 medlemmer og varamedlemmer foreslås av en valgkomité bestående av ordfører i Saltdal kommune, tillitsvalgt og daglig leder. De øvrige styremedlemmer utnevnes av de aktører som er representert i styret og velges av sittende styre for RIBO. Styret velger leder og nestleder av de utnevnte kandidater.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som representant og vararepresentant til styret for RIBO for perioden 2008-2011 velges:

Representant

Vararepresentant

Anders Krane (SV)

Omar Aardal (KRF)



Saltdal kommune

Arkiv: 033

Arkivsaksnr: 2007/1347

Saksbehandler: Christin Kristensen

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgnemnda	26/07	09.10.2007
Kommunestyre	71/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Valg av forliksråd for perioden 01.05.08-01.01.13

Foreliggende dokumenter:

Brev av 28.06.07 vedr. valg av forliksråd.

E-post fra Per Jonny Kristensen dat. 04.10.07

Sakens bakgrunn

Dette valg representerer en overgangsperiode og medlemmer og varamedlemmer skal velges for en lengre periode – 1. mai 2008-1. januar 2013.

Per Jonny Kristensen har i ovennevnte e-post meldt fra at han ikke tar gjenvalg til forliksrådet.

Rådmannens innstilling

Ingen innstilling.

Saksprotokoll i Valgnemnda - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Som medlemmer og varamedlemmer av forliksrådet for perioden 01.05.2008-01.01.2013 velges:

Medlemmer
Petter Kristiansen
Alf Sture Vik
Mona Lis Johansen

Varamedlemmer
Hermann Meisler
Bjørvill Næss
Elisabeth Mårnes



Saltdal kommune

Arkiv: L12

Arkivsaksnr: 2007/244

Saksbehandler: Arne Hals/Arne Hals

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	126/07	02.10.2007
Kommunestyre	72/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til: Skaiti Fjellcamp og Fjelltjeneste DA v/Stig Bredeesen, Skaiti, 8255 Røkland.
-------	--

Reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp. Egengodkjenning.

Foreliggende dokumenter:

- ./ - reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp m/bestemmelser
- ./ - formannskapssak 46/07, dat. 22.05.07
 - kunngjøring, AN og SP, dat. 02.06.07
 - varsel til berørte parter, dat. 18.06.07
- ./ - brev fra reindriftsforvaltningen, dat. 10.08.07
- ./ - brev fra sametinget, dat. 09.08.07
- ./ - brev fra Nordland fylkeskommune, kultur- og miljøavdelingen, dat. 17.08.07

Sakens bakgrunn

I tråd med formannskapets vedtak i sak 46/07 ble reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp m/tilhørende bestemmelse revidert i h.h.t. vedtaket, samt kunngjort lagt ut til offentlig ettersyn. Berørte parter er varslet med brev, og følgende innspill er mottatt:

- brev fra reindriftsforvaltningen, dat. 10.08.07. Ingen merknader.

- brev fra sametinget, dat. 09.08.07. Ingen merknader. Sametinget er imidlertid tilfreds med at aktsomhets- og meldeplikten er ivaretatt gjennom reguleringsbestemmelsernes § 6, og forutsetter at dette pålegget formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

- brev fra Nordland fylkeskommune, kultur- og miljøavdelingen, dat. 17.08.07. Ingen planfaglige merknader. Kultur- og miljøavdelingen er imidlertid tilfreds med planbestemmelsernes § 6, som omtaler aktsomhets- og meldeplikten som gjelder dersom en under markarbeid skulle støte på fornminner.

Vurdering

Det er ikke mottatt innspill som medfører at forslag til reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp m/tilhørende bestemmelser bør endres eller justeres.

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2 godkjennes framlagte forslag til reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp m/tilhørende bestemmelser.

Saksprotokoll i Formannskap - 02.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2 godkjennes framlagte forslag til reguleringsplan for Skaiti Fjellcamp m/tilhørende bestemmelser.



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	132/07	09.10.2007
Kommunestyre	73/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Forslag til nytt regelverk for motorferdsel i utmark og vassdrag- høring

Foreliggende dokumenter:

- Utgiver Direktoratet for naturforvaltning av juni 2007. Forslag til nytt regelverk for motorferdsel i utmark og vassdrag. Høringsdokument med frist satt til 15. oktober 2007.
- Høringsbrev dat. 29.06.07
- Innledning og sammendrag
- Fakta-ark om høringsforslaget

Sakens bakgrunn

I høringsdokumentet presenterer Direktoratet for naturforvaltning (DN) sitt forslag til nytt regelverk for motorferdsel i utmark og på vassdrag. På mange områder representerer forslaget en betraktelig innstramning i forhold til dagens regelverk.

Forslaget er i første rekke basert på resultatet fra prosjektet "Motorferdsel og Samfunn" (MoSa). DN har også trukket inn sin generelle erfaring med praktisering av eksisterende lov og regelverk, rapportering av kommunenes dispensasjonspraksis, erfaringer fra motorferdselsforsøket i 8 kommuner, og effekter på naturmiljø og samfunn av motorferdsel i utmark.

DN ønsker å få vurdert følgende problemstilling i forbindelse med høringssvarene:

- 1) Vurdering av overordnede hovedspørsmål som:
 - a. Hvem skal få lov til å kjøre i utmark, og til hvilke formål.
 - b. Grenseoppgangen mellom nødvendig nyttekjøring og fritidskjøring. Hvordan skal gråsoner unngås.

- c. Definisjonen av utmarksnæring, og forholdet mellom ”tradisjonell” og ”ny” utmarksnæring.
- 2) Vurdering av de foreslåtte hovedgrep. Angi hvilke av disse man støtter, ikke støtter, eller foreslår justeringer i, med begrunnelse.
- 3) Konkret vurdering av de enkelte paragrafer i lovforslaget. Angi hvilke av disse man støtter, ikke støtter, eller foreslår justeringer i, med begrunnelse.
- 4) Vurdering av hvordan ulike grupper/næringers inntresser er ivaretatt i høringsutkastet, for eksempel reiselivsnæringen, varig bevegelseshemmede, hytteeiere, organisert motorsport etc.
- 5) Hvilken dokumentasjon som bør kunne forvises ved kontroll, for ulike typer tillatt motorferdsel (§4 i lovutkastet).
- 6) Effekten av forslaget sett i forhold til spesielle tema og utfordringer som høringsparten har særlig kjennskap til.
- 7) Hvilke overgangsregler som best vil sikre en smidig overgang til nytt regelverk.

Sammendrag av hovedgrepene i forslaget:

DNs målsetning er et tydeligere regelverk, og som samtidig legger til rette for akseptert samfunnsnyttig motorferdsel i utmark og vassdrag. Samtidig skal bruken av motorferdsel begrenses til et minimum, der det kun skal tillates samfunnsnyttig ferdse.

DN mener at det er et behov for en mer oversiktlig lovstruktur, som gjør det lettere å finne fram i regelverket, samtidig som lovteksten blir mer detaljert og gir mindre rom for ulik tolking. Bestemmelsene fra dagens nasjonale forskrift, og de ulike forskriftene er innarbeidet i den nye lovteksten. DN foreslår også at snødekt innmark skal regnes som utmark. Det innføres et begrep ”Miljøtilpasset Framkomstmiddel” framkomstmiddel som gir minst mulig ulempe for miljøet. DN foreslår egen forskrift for Finnmark og Nord – Troms.

1. Kommunale motorferdselsplaner – mer ansvar til kommunen

DN foreslår at det innen to år skal utarbeides kommunale motorferdselsplaner, meningen med dette er at samfunnsnyttig kjøring på vinterføre blir styrt til trasene der dette gjør minst skade. DN mener med dette at kommunene må gjennomføre en planprosess med demokratisk medvirkning i tråd med plan og bygningsloven. Utgangspunktet for planene er, i tråd med loven, at motorferdsel er forbudt, og at planene skal vise unntakene hvor det åpnes for motorferdsel i utmark, forutsatt at det er gitt nødvendige tillatelser.

2. DN ønsker en tydeliggjøring av aksepterte nytteformål

Med dette mener DN at en mer detaljert lovtekst gir mindre rom for ulik tolking og ”gråsoner”. Direkte tillat er kjøring i forbindelse med politi, redningstjeneste, oppsyn, forvaltningsoppgaver, nødvendig transport av tradisjonell jordbruk - skogbruk og reindriftsnæring, transport til faste bosteder uten vei, frakt av jaktutbytte (storviltjakt), og i tillegg kan det søkes om tillatelse til en del spesifiserte formål.

3. Dispensasjon etter søknad

Etter søknad foreslår DN at det kan søkes om transport i forbindelse med utmarksnæring, som drift av utleiehytter, høsting av naturgoder og reiselivsnæring. Den næringsmessige betydningen må her dokumenteres. DN foreslår at varige bevegelseshemmede må søke Fylkesmannen om dispensasjon, etter ført å ha fått tilrådning fra kommunen.

4. Leiekjøring som hovedregel

DN foreslår en egen paragraf som pålegger kommunen ansvar for å gi løyver til leiekjøring, og at dette skal være en hovedregel for transport av bagasje og utstyr til hytter. DN foreslår også at bevegelsehemmede som hovedregel bør henvises til leiekjøring. Videre mener DN at med denne ordningen vil redusere behovet for å eie egen snøscooter, og at det bør etableres overgangsordninger som inkluderer panteordning for innlevering av gamle snøscootere.

5. Nei til fritidskjøring

DN er klar på at de ikke betrakter persontransport med rekreasjon eller fornøyelse som mål som bør bli tillatt. Det henvises til en rekke negative effekter som, økt transportøking, økt antall snøscootere, økt press på naturen, ulemper for andre brukere av naturen, økte klimautslipp og redusert folkehelse. Forslaget sier derfor klart nei til rekreasjonskjøring, turkjøring for enkeltpersoner eller turistformål.

6. Restriktivt regime for barmarks kjøring

DN forslag går på at det ikke bør åpnes for mer fritids – og turkjøring på barmark, (i forslag til lov er barmark også alle skogsveger/traktorveier og eldre kjørespor som ikke er å betrakte som bilvei.

7. Restriktivt regime for helikopterbruk

DN foreslår at start og landingsplasser for luftfartøy må inngå i kommunal motorferdselplan, det skal kun tillates nyttetransport, og ingen form for persontransport.

8. Videreføring av regler for bruk av motorkjøretøy på vassdrag

DN foreslår at det skal fremgå av motorferdselplan og bestemmelser om hvor det er tillatt og eventuelle begrensninger i forhold til motorstørrelse m.v.

9. Styrking av kontroll og sanksjonsmuligheter

DN foreslår styrking av kontroller og oppsyn, kombinert med skjerpede krav til å stoppe og forevise dokumentasjon på tillatt kjøring. Videre foreslås skjerpede sanksjonsmuligheter der oppsyn får mulighet til å ilegge formell advarsel eller overtredelsesgebyr, i tillegg foreslås hjemmel for å ilegge fengselsstraff for alvorlige saker.

10. Strammere rammer for dispensasjoner

I DN forslag ligger det at kommunen fortsatt skal ha dispensasjonsadgang, men det vil bli strammere og tydeligere rammer, blant annet er forslaget at der det gis dispensasjoner skal disse begrunnes. DN foreslår videre mulighet for sanksjoner mot kommuner som bruker dispensasjonsadgangen in strid med lovens intensjoner.

En mener DN på en svært uheldig måte går inn for å ta styringa der Landbruksdepartementet har skogbruk og jordbruk som sitt ansvar. Dersom dette blir politikken vil dette medføre svært negative konsekvenser for mange grunneiere, samtidig som det betyr svært mye arbeide for kommunen, det dreier seg tross alt om flere hundre grunneiere i Saltdal som har eiendommer fra noen få daa til flere tusen daa, svært mange av disse

Kapittel 1. Innledende bestemmelser

DNs forslag §1 formål

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Formålet med denne loven er ut fra et samfunnsmessig helhetssyn å regulere motorferdsel i utmark og vassdrag til et minimum, med sikte på å verne om naturmiljøet og fremme muligheten til å oppleve stillhet og ro i naturen. 	<p><i>Formålet må her ikke gå ut over næringsutvikling og verdiskaping i distriktene, storting og regjering fremhever at vi skal ha økt fokus på verdiskaping av utmarka. §1formålsparagrafen og resten av lovforslaget bør derfor justeres etter dette.</i></p>
--	--

DNs forslag §2 virkemåte

<ul style="list-style-type: none"> • Med motorferdsel menes i denne lov all bruk av motordrevne fremkomstmidler herunder motorkjøretøy, motordrevet båt og annet flytende eller svevende fartøy drevet med motor, samt landing og start med luftfartøy. • Med utmark menes i denne loen udyrket mark som etter frilufsloven ikke regnes som innmark eller like med innmark. Setervoll, hustomt, engslått, kulturbeite og skogplantefelt som ligger i utmark, regnes i denne lov like med utmark. • I perioden fra og med 15. oktober til og med 30. april, anses også snødekt innmark som utmark, med unntak av gårdsplass, hustomt, inngjerdet hage eller park. • Vei i utmark som ikke er opparbeidet for kjøring med vanlig bil, anses i denne lov som utmark. Det samme gjelder bilvei som ikke er vinteråpen. • Med vassdrag menes i denne loven åpne og islagte elver, bekker og innsjøer. 	<p>Kommentar til DNs forslag</p> <p><i>Lovens virkeområde -§2</i></p> <p><i>DN foreslår innført et nytt samlebegrep for kjøretøy og fartøy, som er uttrykkene i dagens lov: "motordrevne fremkomstmidler". Det heter i kommentaren at "absolutt alle former for motordrevne innretninger som kan transportere personer eller gods faller innenfor loven,.."</i> og deretter tilføyes at <i>det også gjelder hittil ukjente, men alle fremtidige motordrevne fremkomstmidler.</i></p> <p><i>Under punkt 3 her foreslår DN at også snødekt innmark skal defineres som utmark, forslaget vil i flere tilfeller kunne få negative konsekvenser for grunneiere og andre brukere.</i></p> <p><i>Forslaget innebærer en utvidelse av motorferdsellovens forbudsregler, og en kan ikke se at DN har fremført særlig tungtveiende grunner for forslaget, blant annet fordi forslaget griper inn i en praksis som ikke kan ses spesielt problematisk til i dag.</i></p>
---	--

DNs forslag §3 hovedregel

<ul style="list-style-type: none"> • I utmark og vassdrag er motorferdsel forbudt med mindre annet følger av eller i medhold av denne lov. 	<p>Kommentar til DNs forslag</p> <p><i>Hovedregel – motorferdsel i utmark og vassdrag er forbudt -§3</i></p> <p><i>En er enig i dette rettslige utgangspunktet, en vil likevel peke på at en generell forbudslov som det gis anledning til å dispensere fra, vil rette søkelyset mot dispensasjonsordningen og dispensasjonspraksis. Dersom dispensasjonsomfanget øker, vil en ureflektert observatør lett konkludere med at loven blir uthulet eller omgått. Også DN-rapporten bærer stedvis preg av en slik holdning når dispensasjonspraksis presenteres, (se feks s.15</i></p>
---	---

	og s.86)) Flere av kommunene har med rette vist til at økt opparbeidelse av løypenett, økt hyttebygging, bedre kontroll med motorferdselen også er faktorer som isolert øker dispensasjonsomfanget, uten at det gir dekning for noen slutning om at det generelle forbudet dermed uthules eller omgås.
--	--

DNs forslag §4 krav til aktsomhet og dokumentasjon m.v. ved motorferdsel i utmark og vassdrag

	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> • All motorferdsel i umark og vassdrag skal foregå med miljøtilpasset fremkomstmiddel og så aktsomt og hensynsfullt som mulig for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet, og ivareta muligheten til å oppleve stillhet og ro i naturen. • Med unntak av motorferdsel etter §8 første ledd, skal motorferdsel i utmark og vassdrag foregå i samsvar med bestemmelser gitt i kommunal motorferdselsplan. • Ved motorferdsel i utmark og vassdrag skal fører medbringe skriftlig dokumentasjon i form av tillatelse/dispensasjon gitt av FM eller kommunen, tjenestebevis, kopi av næringsoppgave eller oppdragsbekreftelse som viser at den aktuelle motorferdselen er tillatt i eller i medhold av denne loven. • For hver tur tar til skal føreren nedtegne med permanent penn i kjørebok som medbringes under transporten startpunkt, endepunkt, formål med transporten og tidspunktet for transporten. • Dette gjelder ikke for motorferdsel som foregår med hjemmel i §8 første ledd, §22 og §23. 	<p><i>Under punkt 1. miljøtilpasset fremkomstmiddel hva er det, ordvalget kan misforstås. Et bedre ordvalg hadde vært bruk av mest miljøtilpassede fremkomstmiddel.</i></p> <p><i>Under punkt 3. De bli å gå for lang å forlange at næringsutøvere som, eks, skogsarbeidere skal være nøtt til å kjøre rundt med en næringsoppgave, ellers vil dette bli ivare tatt i forbindelse med dispensasjonen</i></p> <p><i>Under punkt 4. Det får være nok at dette i dag brukes innenfor verneområdene, derfor bør dette tas bort.</i></p>

DNs forslag §5 definisjoner

	Kommentar til DNs forslag
<p>I denne lov menes med:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Motorkjøretøy: Bil, traktor, motorsykel, ATV, beltebil, snøskuter, terrenggående-rullestol eller annet motordrevet framkomstmiddel beregnet for bruk på bar eller snødekt mark. b) Motorfartøy: Båt eller annet flytende eller svevende, motordrevet framkomstmiddel beregnet for bruk på vann. c) Luftfartøy: Fly, sjøfly, helikopter eller annet motordrevet framkomstmiddel for lufttransport. d) Miljøtilpasset framkomstmiddel/kjøretøy: Det framkomstmiddel/kjøretøy som sett i forhold til den transporten som skal gjennomføres, til en enhver til vil gi minst mulig ulempe og skade for naturmiljøet, og best mulig ivaretar muligheten til å oppleve stillhet og ro. Utenfor motorsportbaner anses ikke snøskuter med 	<p><i>Miljøtilpasset framkomstmiddel/kjøretøy under punkt d) må tas bort, det samme gjelder forslaget om kamhøyde på snøskuterbelte på max 35 millimeter.</i></p> <p><i>Varig bevegelseshemmet under punkt f). Her må en leges vurdering legges til grunn når slike saker behandles i kommunen, Funksjonshemmede kan i mange tilfeller ha et særlig behov som ikke må svekke, deres framtidige behov må ivaretas på en anstendig måte.</i></p>

<p>kamhøyde på mer en 35 millimeter som miljøtilpasset kjøretøy.</p> <p>e) Kommunal motorferdselsplan: Del av kommuneplanens arealdel som angir hvor, når og hvordan motorferdsel i medhold av denne lov kan foregå i den enkelte kommune.</p> <p>f) Varig bevegelseshemmet: Den som ved legeerklæring kan dokumentere at han eller hun på grunn av medfødte fysiske problemer, sykdom eller alvorlig skader, fysisk er ute av stand til å forflytte seg utenfor vei, og at dette ikke er en tilstand som antas å være av forbigående art.</p>	
--	--

DNs forslag §6 avgrensninger

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Loven gjelder ikke landingsplasser for luftfartøy når det er gitt konsesjon etter lov 11. juni 1993 nr. 101 om luftfart § 7-5. • Med unntak av §8 første ledd bokstav a) til c) innskrenker ikke loven den adgang grunneier og bruker har etter gjeldene rettsregler til å forby eller å begrense motorferdsel på sin eiendom. 	
---	--

Kapittel 2. kommunal motorferdselsplan

DNs forslag §7 kommunal motorferdselsplan

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen skal utføre en løpende arealplanlegging av motorferdsel i utmark og vassdrag etter reglene i plan og bygningsloven. Kommunen skal innen to år etter denne lov trer i kraft, ha vedtatt kommunal motorferdselsplan. • Kommunale motorferdselsplaner etter første ledd skal angi antall løyver tilknyttet kommunens leiekjøringsordning for transport med snøskuter i samsvar med § 14, samt hvilke traser som skal benyttes til transport etter § 11 første ledd bokstav a), § 13 første ledd bokstav b), § 16 bokstav b) og § 19. Motorferdselsplanen bør også vise andre faste traser som brukes til transport etter loven. • Kommunen kan i kommunal motorferdselsplan gi bestemmelser om bruk av motorkjøretøy som nevnt i loven kapittel 4, herunder om sesonglengde, tidspunkter for kjøring, antall turer, påbud om henger og annet utstyr, maksimalt antall snøskutere i et område m. v. • Innenfor rammene av denne lov og forskrifter i medhold av loven, kan kommunen i kommunal motorferdselsplan gi bestemmelser om: <ul style="list-style-type: none"> a) Hvor, når og hvordan det er tillat å bruke motorfartøy i vassdrag i samsvar med § 22 andre ledd b) Landingsplasser for luftfartøy i samsvar med § 24. <p>Med unntak av formål nevnt i § 8 første ledd, kan</p>	<p><i>Motorferdselsplaner</i></p> <p><i>DN foreslår i kap 4.8.4 å regulere motorferdsel i utmark gjennom arealplaner etter plan-og bygningsloven, som såkalte motorferdselsplaner.</i></p> <p><i>En kan være enig i at "(...)forankringen av tillatelser til motorferdselsplan vil være en vesentlig forbedring i forhold til dagens system med enkeltsaksbehandling", jf s.54.</i></p>
--	---

<p>kommunen i kommunal motorferdselsplan begrense eller forby motorferdsel i spesielt sårbare natur- og friluftsområder for noen eller alle ferdselsformål, for hele eller deler av året, herunder sette forbud mot motorferdsel i perioden 5. mai til og med 30. juni av hensyn til reinkalving, yngletid for vilt og av hensyn til å unngå naturskader under snøsmeltingen.</p> <p>I slik plan kan det også gis retningslinjer for kommunes behandling av søknader etter loven</p> <p>Tilsvarende kan traseer, bestemmelser og retningslinjer som nevnt i andre til fjerde ledd fastsettes i fylkesdelplan for arealbruk med særlig rettsvirkning etter plan og bygningsloven.</p>	
--	--

Kapittel 3. Felles bestemmelser for alle typer motorferdsel i utmark og vassdrag

DNs forslag §8 *generelle unntak fra motorferdselsforbudet.*

<p>§ 8, <i>generelle unntak fra motorferdselsforbudet, jord og skogbruk.</i> Motorferdsel er tillatt i forbindelse med:</p> <p>A. Politi og redningstjeneste B. Oppsyn og tilsynstjeneste C. Transport i forbindelse med overvåkingsprogrammer for vilt, skadedokumentasjon på bufe og tamrein, fellingsoppdrag i offentlig regi og i forbindelse med merking av vilt. D. Drift av post og teletjenester E. Forsvarets øvelser F. Anlegg og drift av veier, kraftledninger, vannverk og elektrisitetsverk G. Rutetransport som drives med løyve i henhold til loven H. Transport som er nødvendig for utøvelse av tradisjonell jordbruks – skogbruks – og reindriftsnæring. DN mener at jakt, herunder lisensfelling, fangst, fiske og bærsanking ikke regnes som næring i denne forbindelse.</p> <p>I tillegg foreslår DN at det skal medbringes tjenestebevis, kopi av næringsoppgave som viser at kjøringen er tillatt i medhold av denne loven</p>	<p>Kommentar til DNs forslag til ny lov, <i>generelle unntak fra motorferdselsforbudet, jord og skogbruk</i></p> <p><i>DNs forslag er ikke vesentlig endret fra nåværende lov fra bokstav A til bokstav G.</i> <i>Kjøring i forbindelse med jord – skogbruk er i dag hjemmelet direkte i loven dersom eiendommen består av minimum 5 daa jordbruksareal eller 25 daa produktivt skogareal, dette er i dagens lov fastslått av Landbruksdepartementet (LMD), på det tidspunktet loven var laget (1977) var også Miljøverndepartementet (MD) enige i denne grensen.</i> <i>I DNs forslag til ny lov er grunneiere som ikke har jord – skog som næring henvist til å søke kommunen for transport av tømmer og ved fra egen skog.</i></p> <p><i>Viser til egen utredning om skogbruk/utmarksnæring i eget avsnitt.</i></p>
---	---

DNs forslag §9 motorferdsel i forbindelse med utmarksnæring

<p>DNs forslag §9 motorferdsel i forbindelse med utmarksnæring</p>	<p>Kommentar til DNs forslag</p>
--	----------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> • Etter skriftlig søknad kan fylkesmannen etter anbefaling fra kommunen gi tillatelse til motorferdsel til transport av materiell og utstyr i forbindelse med utmarksnæring. • Som utmarksnæring regnes drift av utleiehytter, næringsmessig høsting av naturgoder, turist- og reiselivsnæring m.v., forutsatt at virksomheten er registrert i Enhetsregistret. • Tillatelse til landing og start med luftfartøy skal kun gis i unntakstilfeller. • Førte gangs tillatelse kan gis for inntil to år. Deretter kan tillatelsen forlenges med fire år av gangen dersom den næringsdrivende kan dokumentere at virksomheten som tillatelsen gjelder er momspliktig eller i gjennomsnitt har en samlet omsetning på 1/2G pr år. • Transport som nevnt i første ledd skal så langt det er mulig følge eldre kjørespor på bar mark og på snødekt mark følge snøskutertrase angitt i kommunal motorferdselsplan. 	<p><i>Som utmarksnæring regnes, drift av utleiehytter, næringsmessig høsting av naturgoder, turist og reiselivsnæring m.v, DN legger her til grunn at virksomheten er registrert i Enhetsregistret. Her foreslås det at i forbindelse med søknad skal kommunen kun anbefale, og FM skal være dispensasjons myndighet, gjelder transport på barmark og på snødekt mark.</i></p> <p><i>Utmarksnæring er og blir i framtida en viktig næring, en mener derfor at kommunen som har nærheten til utøvere er den som har best forutsetning og kan vurdere slike søknader. En mener derfor at dette helt klart bør tillegges kommunen. Første avsnitt bør derfor tas ut av §9.</i></p>
---	---

DNs forslag til §10 dispensasjon

	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> • Etter skriftlig søknad kan kommunen i unntakstilfeller gi tillatelse til motorferdsel utover det som er tillatt etter søknadspliktig i eller i medhold av loven her, dersom søkeren påviser et behov for transport som er i samsvar med lovens formål og som ikke kan dekkes på annen måte. • Det kan ikke gis dispensasjon med mindre transporten etter et samfunnsmessig helhetssyn, utilsomt er mer til gagn enn til skade eller ulempe for naturmiljøet, stillhet og ro. I denne vurderingen skal føre var – prinsippet legges til grunn og den enkelte søknaden ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. • Det kan ikke gis dispensasjon til persontransport. 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Forslaget bør endres til:</i> Etter skriftlig søknad kan kommunen gi tillatelse til motorferdsel utover det som er tillatt etter søknadspliktig i eller i medhold av loven her, dersom søkeren påviser et behov for transport som er i samsvar med lovens formål og som ikke kan dekkes på annen måte, og at dette er i tråd med kommunale motorferdselsplaner. • <i>Siste punkt endres til:</i> Det kan gis dispensasjon til persontransport når det foreligger særlige behov, skal vurderes særlig strengt.

Kapittel 4. Bestemmelser om motorkjøretøyer

DNs forslag til §11. bruk av motorkjøretøy på bar mark

Utover det som er tillatt etter §8, er det tillatt å bruke miljøtilpasset motorkjøretøy på bar mark til;	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> a) person og godstransport langs trase angitt i kommunal motorferdselsplan til og fra faste bosteder uten tilknytning til vei eller andre kommunikasjonsmuligheter. b) Transport av jaktutbytte ved jakt på hjortevilt, og uthenting av døde dyr på oppdrag fra kommunen. c) Kjøring i regi av motorsportklubb på opparbeidet og fysisk avgrenset 	

terrengbane godkjent etter plan og bygningsloven	
--	--

DNs forslag til §12 søknad om bruk av motorkjøretøy på bar mark

Kommunen kan gi tillatelse til motorkjøretøy på bar mark for:	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> a) transport av materialer, utstyr og arbeidsfolk til hytte etter at byggetillatelse er gitt, når transporten kan foregå etter traktorvei dersom transporten gir mindre skader eller ulemper for naturmiljøet enn transport på snødekt mark b) transport av materiell og utstyr i forbindelse med fiskekultiveringstiltak c) tømmertransport av ved fra egen skog til anvendelse når dette kan gjøres langs eksisterende traktorvei d) tømmertransport langs traktorvei for grunneiere som ikke har jord – eller skogbruk som næring e) transport ved jakt på villrein innenfor Hardangervidda med avgrensning gitt av DN Kjøring i samsvar med vernereglene for nødvendig transport, etter sleper/eldre kjørespor 	<p><i>I § 12 beskrives søknadsplikt til kommunene om motorferdsel på barmark.</i></p> <p><i>Blant annet må alle, både grunneiere som driver jord- og skogbruk som næring og de som ikke driver jord og skogbruk, søke om transport av ved fra egen skog til eget bruk langs traktorvei.</i></p> <p><i>Grunneiere som ikke driver jord og skogbruk må også søke om tømmertransport langs traktor vei.</i></p> <p><i>Begge disse forslagene om søknadsplikt kan ikke sees å ha noen rimelig begrunnelse.</i></p> <p><i>Dersom forslagene blir gjeldende vil de bli byråkratiserende, dyr (gebyr) og legge unødige bånd på rasjonell og fornuftig skogbruk. Derfor foreslås de tatt ut.</i></p>

DNs forslag til §13 bruk av motorkjøretøy på snødekt mark

Kommunen kan gi tillatelse til motorkjøretøy på snødekt mark for:	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> a. formål som nevnt i § 11 første ledd b) transport av varer, og personale langs trase angitt i kommunal motorferdselsplan, der dette er nødvendig for drift av turistanlegg, serveringssteder, skiheiser m.v. c) transport som er nødvendig for å frakte ved til egen anvendelse fra egen skog til det som er nærmest av bilvei eller fast bopel. d) nødvendig transport i forbindelse med kommunalt organiserte akuttiltak for å redusere påkjørselsrisiko for hjortevilt ved vei eller jernbane. e) Praktisk kjøretrening ved obligatorisk opplæring for snøscooter førere på treningsbane. f) opparbeiding og preparering av skibakker, skiløyper og løyper for hundekjøring, for allmennheten og for konkurranser, når det foretas av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turistbedrifter langs trase angitt i kommunal motorferdselsplan. <p>Kjøring etter bokstav a) c) og d skal så langt det er hensiktsmessig, følge motorferdseltrase angitt i kommunal motorferdselsplan.</p>	<p><i>Etter § 13 og § 5d beskrives at miljøtilpasset kjøretøy skal brukes på snødekt mark. Slike kjøretøy beskrives som snøskuter eller andre beltegående kjøretøy. Med andre ord vil traktor med kjetting ikke bli tillatt å bruke lenger.</i></p> <p><i>Dette er urimelig innskrenking av transportmiddel og kan ikke aksepteres.</i></p> <p><i>Viser til vedlegg angående åtejakt på jerv</i></p>

Åtejakt på jerv

I St. meld. Nr 15 (2003-2004) Rovvilt i norsk natur står det følgende: *Felling av rovvilt er et viktig virkemiddel i arbeidet med å balansere de ulike interessene.... Erfaring viser at det er ønskelig å tilrettelegge fellingsregimene på en slik måte at felling i størst mulig grad kan utøves av lokalkjente og lokalt tilknyttede jegere. Økt lokal deltakelse i rovviltforvaltningen vil etter departementets vurdering gi den største skadeforebyggende og konfliktreducerende effekt.... Etablering av gode ordninger for lisensjakt og kvotejakt vil trolig redusere behovet for ordinære enkeltvise skadefellingstillatelser.... Lisensjakt, kvotejakt og skadefelling vil fremover være de viktigste virkemidlene i bestandsforvaltningen.*

Lisensfelling av jerv ble innført i 1993. Fra 1993 til 2006 er det gitt tillatelse til felling av 477 jerv gjennom lisensfelling i hele landet. Av disse er 234 jerv skutt. Bare halvparten av det antallet jerv forvaltningen mener bør tas ut for å ivareta bestandsmålene og forebygge skade på bufe og tamrein blir altså tatt ut gjennom ønsket fellingsregime. Dette til tross for at det er et høyt antall jervejegere i Norge.

Det er åpenbart et stort behov for å gjøre lisensfelling mer effektiv. Dette er også et uttalt mål, både fra Stortinget (jf. St. meld. nr. 15 (2003-2004)) og sittende regjering. En effektiv utøvelse av lisensfelling hemmes imidlertid av en streng fortolkning av motorferdselloven, for mange åteplasser og for strenge tilsynskrav ved båsfangst.

Dersom lisensfelling skal være det viktigste fellingsregimet for å holde bestandsnivået for jerv på et ønsket nivå må lovverket legges til rette for en mer praktisk gjennomføring av åte- og båsjakt. Forvaltningen er i dag uten virkemiddel til å begrense antall åteplasser. Både ved båsfangst og åtejakt har kommunene i dag kun mulighet til å gi dispensasjon til frakt av åte og bås, ikke til tilsynskjøring. Ved bruk av jervebås plikter jegeren å ha ettersyn til båsen to ganger daglig. Jerven oppholders seg oftest i fjellområdene, langt fra nærmeste bilvei. Med krav om tilsyn to ganger daglig blir dermed båsfangst i praksis svært ressurskrevende. Åteplassene på sin side fungerer som føringsstasjoner for jerv dersom de ikke blir fulgt opp.

Jervejakta foregår i en tid på året hvor det generelt er lav aktivitet i fjellet. Perioden er heller ikke sårbar i forhold til hekke- eller yngletid for rovvilt og vil derfor i liten grad påvirke naturmiljøet eller folks muligheten til å oppleve stillhet og ro i naturen.

Det vises videre til Rundskriv T-1/96 om motorferdsel i utmark: "Det må særlig presiseres at reglene ikke tar sikte på å hindre nødvendig ferdsel som tjener anerkjente nyttebehov. Det er den unødvendige og fornøylespregede ferdselen regelverket skal forhindre". Mange steder vil felling av jerv være av avgjørende betydning for økonomien i husdyrholdet. En mer effektiv åte- og båsfangst vil derfor kunne ha stor næringsmessig nytteverdi for rein- og småfæneringa.

Den nye motorferdselloven bør åpne for motorferdsel til bestemte åte- og båsplasser på fastsatt trasé i henhold til kommunal motorferdselsplan. Da får forvaltningen mulighet til å regulere antall åteplasser. Åteplassene vil gjennom forarbeidet til kommunal motorferdselsplan kunne velges ut etter innspill fra både næring og jegere. Dette vil være en vinn-vinn situasjon der jakta gjøres mer effektiv og motorferdselen reguleres til et mindre antall faste traseer.

Det foreslås med dette å tilføre et ledd til § 13 (*Bruk av motorkjøretøy på snødekt mark*)

- tilsyn av godkjente åteplasser eller båser etter trase fastsatt i kommunal motorferdselsplan

DNs forslag til § 14 leiekjøringsordning for snøskutertransport

Kommentar til DNs forslag

Kommunen skal opprette leiekjøringsordning for snøskutertransport. Ved utarbeiding og revisjon av kommunale motorferdselsplan skal kommunen vurdere behovet for antall leiekjøringsløyver for snøskuter. Antall løyver skal angis i planbestemmelsene. Antall leiekjøringsløyver skal fastsettes slik at det dekker behovet for transport i kommunen, samtidig som hvert løyve skal kunne utgjøre et næringsgrunnlag av en viss betydning. Kommunen skal kunngjøre ledige leiekjøringsløyver en gang i året.	§§ 14 – 16 beskriver løyve- og leiekjøring. Kommunene skal opprette dette, og det skal søkes (gebyrer) om slikt løyve. Alle kan søke, ikke bare fastboende/primærnæringene.
--	---

DNs forslag til § 15 leiekjøringsløyve for snøskutertransport

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none">• Etter skriftlig søknad skal kommunen tildele ledige leiekjøringsløyve til den som i ervervsmessig øyemed vil påta seg transport med snøskuter.• Dersom det er flere søkere enn ledige løyver, skal det ved utvelgelsen legges vekt på hvilken næringsmessig betydning leiekjøringsløyve vil ha for den enkelte søker.• Løyve til å drive leiekjøring med snøskuter kan første gang gis for to år, og deretter forlenges med fire år av gangen under forutsetning av at løyvehaveren gjennom innsending av årlige næringsoppgaver dokumenterer at leiekjøringen er av næringsmessig betydning.• Innehaver av leiekjøringsløyve kan utføre transport med snøskuter i samsvar med § 16.• Departementet kan gi nærmere forskrifter om organiseringen og rammene for leiekjøringsløyver.	<p><i>”En viss fleksibilitet i forhold til å prioritere leiekjøring i noen deler av kommunen fremfor andre, kan være riktig veg å gå for å unngå store konflikter. Det å tvinge frem en kommunal leiekjøring i områder der en har praktisert andre transportordninger, kan medføre så store konflikter at det vil virke mot sin hensikt.”</i></p>
---	---

DNs forslag til § 16 leie av transport med snøskuter

Kommentar til DNs forslag

<p>Det er tillat å benytte leiekjøring med snøskuter til følgende formål:</p> <ol style="list-style-type: none">a) Transport på vinterføre som er direkte tillatt eller som det ved enkeltvedtak er gitt tillatelse til etter kapittel 3 eller 4 i loven her,b) Transport av bagasje og utstyr mellom bilvei og hytte i langs snøskutertrase angitt i kommunal motorferdselsplanc) Transport av materialer, utstyr og arbeidsfolk til bygging av hytte inntil utløpet av første hele vintersesong etter at byggetillatelsen er gitt eller byggemelding er sendtd) Transport av ved fra hogstplass til det som er nærmest av hytte, fast bopel, eller vinteråpen bilveie) Transport av reparatør og utstyr til hytte i tilfelle der det er akutt behov for reparasjoner knyttet til vann, elektrisitet eller lingnede	<p><i>”I gjeldende lovverk er det mulig å søke om tillatelse til bruk av snøskuter for transport til hytter som ligger mer enn 2,5 km fra vinterbrøytet vei. Dersom leiekjøring ikke er mulig, kan det i dagens regelverk åpnes for kjøring med egen snøskuter. Direktoratet fremmer nå forslag der det ikke åpnes for kjøring med egen snøskuter til disse hyttene, men hvor disse hytteeierne underlegges de samme reglene som gjelder for hytter nærmere vinterbrøytet vei enn 2,5 km. Det vil si at alle hytteeiere henvises til bruk av leiekjører for transport av varer og utstyr.”</i></p> <p>DN uttrykker i det følgende forståelse for at forslaget vil <i>”(...) oppleves som kontroversielt”</i>, men viser til at dagens praksis med rett til kjøring til egen hytte <i>”(...) benyttes til ulovlig kjøring med utgangspunkt i hytta.”</i></p>
--	---

DNs forslag til § 17 søknadspliktig bruk av motorkjøretøy på snødekt mark

Kommentar til DNs forslag

<p>Kommunen kan etter skriftlig søknad gi tillatelse til bruk av miljøtilpasset motorkjøretøy på snødekt mark til:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Transport som er nødvendig for å gjennomføre vitenskapelig undersøkelser, herunder dyretellinger og lignende registreringer, etter oppdrag fra forskningsinstitusjon eller statelig myndighetb) Transport for massemedia på reportasjeoppdrag	
--	--

DNs forslag til § 18 søknadspliktig transport på snødekt marki forbindelse med gruppeturer

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none">• Etter skriftlig søknad med anbefalinger fra kommunen kan fylkesmannen gi tillatelse til transport med snøskuter til helse og omsorgsinstitusjoner eller ideelle organisasjoner der det er nødvendig for å arrangere gruppetur til et bestemt mål for beboere, medlemmer av pensjonistforeninger eller bevegelseshemmede• Det kan kun gis tillatelse til transport langs utvalgte traseer som fremgår av kommunal motorferdselsplan	
---	--

DNs forslag til § 19 søknadspliktig bruk av beltebil på snødekt mark

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none">• Etter skriftlig søknad med anbefalinger fra kommunen kan fylkesmannen gi tillatelse til bruk av beltebil i tilfelle hvor det tidligere har vært drevet rutetransport med beltebil etter løyve med hjemmel i tidligere samferdselslov 4. juni 1976 nr. 63.• Kjøring kan ikke tillates i større omfang eller til andre formål enn tidligere. Kjøring kan kun tillates langs samme trase hvor rutetransport med beltebil tidligere har drevet med løyve.• Det skal settes vilkår om trasevalg, kjørerplan/rutetider, samt øvrige hensyn som må tas for å verne om naturmiljøet og fremme mulighet til å søke stillhet og ro i naturen. Godkjent trase skal fremgå av kommunal motorferdselsplan.• Tillatelse kan gis for en bestemt anledning eller for en bestemt tidsperiode. Ved særlige behov kan tillatelse gis for en periode på inntil fem år.	
---	--

DNs forslag til § 20 søknadspliktig transport med motorkjøretøy for varig bevegelseshemmede

Kommentar til DNs forslag

<p>Etter skriftlig søknad med anbefaling fra kommunen kan fylkesmannen gi den som har særlig behov for transport fordi vedkommende er varig bevegelseshemmet tillatelse til bruk av:</p>	<p><i>DN fremhever i høringsdokumentet s. 47 at "(...)varig bevegelseshemmede fortsatt skal ha en reell mulighet til transport til bestemte steder i naturen ved hjelp av motoriserte transportmidler."</i></p>
--	---

<p>a) Leiekjører til transport til bestemte mål på vinterføre. Det kan kun gis tillatelse til transport langs utvalgte traseer som fremgår av kommunal motorferdselsplan. I unntakstilfeller kan tillatelse etter første ledd gis til den bevegelseshemmede selv.</p> <p>b) miljøtilpasset motorkjøretøy på barmark for å komme seg til egen eller andres hytte. Tillatelsen kan gis for flere år av gangen. Det kan ikke tillates bruk av følgekjøretøy.</p>	<p><i>En kan slutte seg til forslaget. En er derimot klart uenig i DN's forslag om at "(...)søknader om tillatelse fra denne gruppen i framtida avgjøres av fylkesmannen basert på legeerklæring." Kravet om legeerklæring er saklig, men overføringen av myndighet fra kommunen til fylkesmannen er basert på den samme mistro og formynderholdning som forslaget kommentert i 2.4 ovenfor.</i></p> <p><i>På samme måte forholder det seg til forslaget om å overføre myndigheten til å tillate såkalte pensjonistturer fra kommunen til fylkesmannen.</i></p> <p><i>En finner det beklagelig at DN gjennom disse forslagene til myndighetsoverføring – på tvers av plan-og bygningslovens system og på tvers av viktige lokaldemokratiske hensyn- skaper en mistillit mellom DN og kommunesektoren i motorferdselpolitikken. Slike forslag er bare egnet til å øke avstanden mellom de to forvaltningsnivåene.</i></p> <p><i>Også her foreslår DN innført vilkår for å kunne gi tillatelse at kjøringen skal være inkorporert i motorferdselsplan. Med det vil fylkesmannen ha sin innsigelsesrett i behold, som også nevnt ovenfor.</i></p>
---	--

DN's forslag til § 21 særskilte regler for Finnmark og Nord - Troms

Kommentar til DN's forslag

<p>For Finnmark og kommunene Kvenangen, Kåfjord, Lyngen, Nordreisa, Skjervøy og Storfjord i Nord-Troms kan departementet ved forskrift gi utfyllende bestemmelser for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag</p>	<p><i>Disse områdene har de største kjøreskadene etter eks, barmarkskjøring, hvorfor tør ikke DN å foreslå strengere regler her?.</i></p>
---	---

Kapittel 5. Bestemmelser om motorfartøyer

DN's forslag til § 22 bruk av motorfartøy

Kommentar til DN's forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Bruk av motorfartøy er tillatt på innsjøer som er 2 kvadratkilometer eller større, på elvestrekninger, og på innsjøer mindre enn 2 kvadratkilometer dersom disse inngår som en del av et vassdrag farbart med 	
---	--

<p>vanlig motorbåt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen kan i kommunal motorferdselsplan bestemme at bruk av motorfartøy på vassdrag som nevnt i første ledd, likevel helt eller delvis ikke skal være tillatt, herunder gi bestemmelser om at det kun kan være tillatt i enkelte perioder, med bestemte fartøy, fartøy med begrenset hastighet, motorstørrelse eller motortype, til bestemte formål, til bestemt tid eller med en viss avstand til strandlinje og lignende. • Bestemmelser i kommunal motorferdselsplan om bruk av motorfartøy skal være samordnt med forvaltningsplan etter vannforvaltningsforskriften som omfatter det aktuelle vannområdet. 	
--	--

DNs forslag til § 23 søknadspliktig bruk av motorfartøy

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen kan etter skriftlig søknad, gi tillatelse til bruk av motorfartøy på vassdrag som ikke er åpne for motorferdsel etter § 22 til faste bosteder, hoteller, turiststasjoner og hytter som ligger slik til at det er nødvendig å bruke motorfartøy for å komme frem til vei eller andre kommunikasjonsmuligheter. Slike tillatelser må være i samsvar med forvaltningsplanen eller vannforvaltningsforskriften som omfatter det aktuelle vannområdet. 	
--	--

Kapittel 6. Bestemmelser om luftfartøyer

DNs forslag til § 24 landingsplasser for luftfartøyer

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen kan i motorferdselsplan tillate landing og start med luftfartøy på bestemte steder i utmark og vassdrag til formål som har en klar samfunnsmessig nytteverdi som overstiger ulempene for naturen og andre brukere av naturen. Adgangen skal begrenses til landing og start til bestemte tider og til å gjelde selskaper eller enkeltpersoner som driver ervervsmessig luftfartsvirksomhet. • Det skal i motorferdselsplanen knyttes bestemmelser til landingsplassene om at det skal gis melding til kommunen om alle flygninger som er foretatt til de enkelte landingsplassene. • Dersom det legges ut landingsplasser for sjøfly i vassdrag, skal dette være samordnet med forvaltningsplanen eller vannforvaltningsforskriften som omfatter det aktuelle vannområdet, og der det er nødvendig av hensyn til sårbare perioder, for fuglelivet skal det knyttes tidsmessige begrensninger til bruken av landingsplassen. • Det er ikke adgang til å legge ut landingsplasser på fjelltopper, utsiktspunkter, 	
--	--

breer og andre lignende steder, som bare har interesse i forbindelse med helikopterskiing, for kortvarige opphold, som utgangspunkt for dagsturer, eller for lignende formål.	
---	--

DNs forslag til § 25 søknadspliktig landing og start med luftfartøy

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> Kommunen kan etter skriftlig søknad gi tillatelse til landing og start med miljøtilpasset luftfartøy for transport av byggematerialer til hytte inntil ett år etter at bygningstillatelse er gitt eller byggemelding er sendt, når denne transporten klart vil gi mindre skader eller ulemper for naturmiljøet og muligheten til å søke stillhet og ro i naturen enn om transport utføres med motorkjøretøy 	
---	--

Kapittel 7. Administrative bestemmelser

DNs forslag til § 26 vurdering og begrunnelse for enkeltvedtak

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> Før det gis eventuell tillatelse etter denne lov, skal det konkrete transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper tillatelsen kan få for naturmiljøet og muligheten til å oppleve stillhet og ro. I denne vurderingen skal føre var- prinsippet legges til grunn og den enkelte søknaden ses i sammenheng med forventet antall tilsvarende søknader. Skriftlig begrunnelse skal gis samtidig med alle enkeltvedtak. I begrunnelse for vedtak skal det utover det som kreves etter forvaltningsloven § 25, nevnes hvordan oppfyllelsen av vilkårene i bestemmelsen det søkes etter er vurdert, hvilke skader og ulemper tillatelsen kan få for naturmiljøet, og for muligheten til å oppleve stillhet og ro, samt hvordan behovet for motorferdselen er vurdert opp mot disse virkningene av tillatelsen. Dispensasjoner og tillatelser skal samtidig med at søkeren informeres om vedtaket sendes i kopi til det lokale statelige naturoppsynet, lokalt politi, og lokale organisasjoner og lag som på forhånd har bedt om kopi av alle vedtak som åpner for motorferdsel. Tillatelser og dispensasjoner som gis av kommunen skal sendes i kopi til fylkesmannen samtidig med at søker informeres om vedtaket. Tilsvarende skal fylkesmannen sende kopi til kommunen. 	<p><i>Vurdering og begrunnelse av enkeltvedtak -§26</i></p> <p><i>I bestemmelsen foreslås blant annet at dispensasjoner og tillatelser skal sendes det lokale statlige naturoppsynet og lokalt politi, har ingen bemerkninger til det, men vil protestere mot at tillatelsene i tillegg skal sendes "(...)lokale organisasjoner og lag som på forhånd har bedt om kopi av alle vedtak som åpner for motorferdsel."</i></p> <p><i>DNs forslag om å sette private organisasjoner som vaktbikkjer overfor kommunale vedtak – i tillegg til alle andre foreslåtte kontrollmekanismer overfor kommunesektoren -vitner om en mistillit fra DN overfor kommunesektoren, som det er vanskelig å ta alvorlig. – En er ukjent med at det finnes lignende eksempler fra andre samfunnssektorer hvor et statlig forvaltningsorgan på samme måte søker lovregulert sin mistro med det lokalpolitiske</i></p>
--	--

DNs forslag til § 27 krav til tillatelsen

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> Alle enkeltvedtak som åpner for motorisert ferdsel i utmark og vassdrag skal være skriftlig og gis på standard blankett utformet av departementet. Alle tillatelser skal være personlig eller knyttes 	<p><i>En kan stille spørsmål om standard blankett utformet av departementet.</i></p> <p><i>En er også kritisk til at en må vente to uker fra vedtaket er gjort til transport kan foregå, dette vil i mange tilfeller kunne lamme og forsinke mange viktige og</i></p>
--	---

<p>til et bestemt motordrevet fremkomstmiddel og begrenses til et bestemt tidsrom og et nærmere angitt antall turer. Det kan kun gis tillatelse til transport som skal foregå senere enn to uker fra vedtakstidspunktet. Tillatelsen skal kun gjelde for en eller flere bestemte traseer. Dersom traseen ikke fremgår av kommunal motorferdselsplan, skal den markeres på kart som vedlegges tillatelsen. Tillatelsene kan i særlige tilfeller gis for flere år av gangen, men aldri mer enn fire år.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I tillatelsen bør det også settes andre vilkår som er tjenelig til å oppfylle formålet med reglene i denne lov. • Tillatelsen kan endres eller inndras dersom hensynet til miljøet tilsier det. • Kommunen skal rapportere behandlingen av saker etter § 10, § 12, § 15, § 17, § 23 og § 25, samt antall tillatelser gitt av fylkesmannen etter § 9, § 18, og § 20. Departementet fastsetter rapporteringsform. Rapporteringsplikten kan utvides til også å gjelde andre forhold vedrørende motorferdsel. 	<p><i>nyttige tiltak.</i></p>
---	-------------------------------

DNs forslag til § 28 myndighet etter loven

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Departementet er myndighet etter denne loven. Departementet kan i tvilstilfelle ved enkeltvedtak avgjøre om transportformålet går inn under § 8 første ledd, § 11 første ledd, §13 første ledd og § 16. • Kommunens enkeltvedtak kan påklages til fylkesmannen. Fylkesmannens enkeltvedtak kan påklages til departementet. • Myndighetene skal gjennom råd, veiledning og opplysning arbeide for å fremme formålene med denne loven. • Departementet kan – uten bindende virkning for formål som er nevnt i § 8 første ledd – for særlige verdifulle natur – og friluftsområder ved forskrift forby eller gi nærmere bestemmelser for motorferdsel, herunder også for ferdse på privat vei og minimumshøyde ved overflyving. 	
---	--

DNs forslag til § 29 samarbeidsordninger

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Departementet kan gi bestemmelser om samarbeid mellom to eller flere kommuner om regulering av ferdse som må samordnes over kommunegrensene. 	
--	--

DNs forslag til § 30 forskrifter

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Departementet kan gi forskrifter til gjennomføring, utfylling eller begrenning av 	
---	--

<p>bestemmelsene i denne lov.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Departementet kan også gi nærmere regler om kommunens og fylkesmannens bruk av myndighet etter loven her og kan fastsette at det ikke skal kunne gis tillatelse til visse former for motorferdsel eller visse bruksformål. 	
--	--

DNs forslag til § 31 gebyrer

	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> • Kommunestyret selv kan ved regulativ fastsette gebyr for behandling av søknader etter denne lov eller forskrift fastsatt i medhold av loven, og for kontrolltiltak som gjennomføres for å sikre at loven etter vedtak i medhold av loven blir fulgt. Gebyrene settes slik at de samlet sett ikke overstiger kommunens kostnader ved saksbehandlingen eller kontrollordningen. • Departementet kan tilsvarende fastsette gebyr for fylkesmannens behandling av søknader etter denne lov eller forskrift i medhold av loven, og for tilsyn som fylkesmannen gjennomfører med hjemmel i denne lov. • Gebyr er tvangsgrunnlag for utlegg. 	

DNs forslag til § 32 tilsyn med kommuner

	Kommentar til DNs forslag
<ul style="list-style-type: none"> • Departementet kan føre tilsyn med at kommunene overholder sine plikter etter denne lov. Tilsyn med kommunene skal skje etter reglene i kommuneloven kapittel 10 A. • Dersom departementet gjennom ordinært eller særskilt tilsyn finner forhold som er i strid med denne lov, og som ikke rettes opp innen angitt frist, kan departementet etter forhåndsvarsel ilegge kommunen et overtredelsesgebyr. Overtredelsesgebyrets størrelse fastsettes av departementet, og avhenger av alvorlighet og omfang av ulovelige vedtak. • Dersom departementet ved ordinært eller ekstraordinært tilsyn finner tilsvarende overtredelser som det tidligere er ilagt overtredelsesgebyr for, kan departementet inndra kommunens myndighet etter en eller flere bestemmelser etter loven. I slike tilfeller skal søknader om tillatelser eller dispensasjon sendes via kommunen som gir sitt syn på saken, før fylkesmannen fatter endelig vedtak. Denne lovens bestemmelser gjelder ellers så langt det passer. • Departementet gir forskrift med nærmere regler om fastsettelse og gjennomføring av sanksjoner. Forskriften kan inneholde bestemmelser om kriterier for når og hvordan sanksjon skal iverksettes, samt om rente og tilleggsgebyr dersom overtredelsesgebyr ikke blir betalt ved forfall. 	

Kapittel 8. handheving og sanksjoner

DNs forslag til § 33 kontroll og oppsyn

Kommentar til DNs forslag	
<ul style="list-style-type: none">• Departementet skal føre kontroll med bestemmelsene gitt i eller i medhold av denne lov blir overholdt og påse at nødvendig oppsyn blir etablert.• Fører av motordrevet framkomstmiddel, skal straks stanse for kontroll når det kreves av politi eller departementets oppsyn.• Enhver som enten i form av å være fører eller passasjer, ferdes med motordrevet fremkomstmiddel i utmark eller vassdrag, plikter etter pålegg fra politi eller oppsynsmyndighet og uten hinder av taushetsplikt, å gi opplysninger om navn, bopel, stilling og eventuelt andre opplysninger som er nødvendig for å føre kontroll med denne lov, samt kunne forvise gyldig førerkort og dokumentasjon som angitt i § 4 tredje og fjerde ledd.• Departementets oppsyn skal gjennomføre kontroller i et slikt omfang at det kan avdekkes regelbrudd. Det skal legges vekt på å føre så effektivt oppsyn som forholdene tilsier og med minst mulig belastning for naturmiljøet og muligheten til å søke stillhet og ro i naturen.• Departementet kan gi forskrifter om kontroll som utøves etter første ledd og instruks for oppsynsmenn.	<p><i>Kontroll og oppsyn- §33</i></p> <p><i>DN foreslår å gi SNO "(...)en komplementær hjemmel til den politiet og trafikkmyndighetene har i vegtrafikkloven § 10."</i></p> <p><i>En er på samme måte som DN opptatt av at den ulovlige motorferdsel i utmark oppdages og straffes. Viktige samfunnsmessige hensyn tilsier imidlertid varsomhet med å tildele ikke-politiorganer rene politimessige oppgaver. Det er videre slik at det over tid i mange kommuner har vokst frem kritikk mot motorferdsel i utmark foretatt av tjenestemenn i SNO, som dels sies å være for omfattende og dels uten den nødvendige behovsprøving.</i></p> <p><i>Det er USS syn at politimessige oppgaver ikke på generelt grunnlag bør tildeles organer som ikke primært er satt til politimessige oppgaver, og USS motsetter seg derfor forslaget om å tildele SNO direkte politimyndighet. På den annen side er USS opptatt av å styrke kontroll-og oppsynsfunksjonene. Dette løses best ved at det bør tilligge politimyndigheten i de enkelte områder å tildele SNO den nødvendige politimyndighet.</i></p>

DNs forslag til § 34 forvaltningsrettslige sanksjoner

Kommentar til DNs forslag	
<ul style="list-style-type: none">• Departementets oppsyn kan ilegge den som forsettelig eller uaktsomt overtrer bestemmelsene i § 3, § 4, eller vilkår med hjemmel i enkeltvedtak etter loven her formell advarsel, administrativt rettighetstap eller overtredelsesgebyr. Det samme gjelder ved overtredelse av bestemmelser gitt i forskrift i medhold av denne loven når det i forskriften er fastsatt at overtredelse av den aktuelle bestemmelse kan medføre formell advarsel eller overtredelsesgebyr.• Departementet gir forskrift med nærmere regler om fastsettelse og gjennomføring av	

sanksjonene. Forskriften kan inneholde bestemmelser om rente og tilleggsgebyr dersom overtredelsesgebyr ikke blir betalt ved forfall, og om at også andre enn den som er ilagt sanksjonen, er ansvarlig for at dette blir betalt.	
---	--

DNs forslag til § 35 straff

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Med bøter straffes den som forsettelig eller grovt uaktsomt overtrer bestemmelsene i § 3, § 4 § 33 andre og tredje ledd eller vilkår med hjemmel enkeltvedtak etter loven her. • På samme måte straffes den som forsettelig eller grovt uaktsomt overtrer bestemmelse gitt i forskrift i medhold av denne loven når det i forskrift er fastsatt at overtredelse av den aktuelle bestemmelse er straffbar. Dersom personen eller foretaket tidligere er ilagt forvaltningsrettslig sanksjon etter § 34 for tilsvarende overtredelse av denne lov eller forskrift gitt i medhold av loven, kan straff anvendes også ved ordinær uaktsomhet. • Er det inntrådt eller vold fare for person, vold skade på naturmiljøet, i betydelig grad forringet muligheten til å oppleve stillhet og ro, eller det for øvrig foreligger særdeles skjerpene omstendigheter kan fengsel inntil 1 år anvendes. 	
--	--

Kapittel 9. Avsluttende bestemmelser

DNs forslag til § 36 ikrafttreden

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Loven gjelder fra den tid Kongen bestemmer. • Fra samme tid holder Lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag og forskrift fastsatt av Miljøverndepartementet med hjemmel i denne loven opp å gjelde. 	
---	--

DNs forslag til § 37 overgangsregler

Kommentar til DNs forslag

<ul style="list-style-type: none"> • Enkeltvedtak med hjemmel i lov som nevnt i § 36 andre ledd, som ble gitt før 1. 7. 2007 er gyldig til de går ut på dato, men med de begrensninger som til enhver tid følger av gjeldene kommunal motorferdselsplan. Tilsvarende gjelder for forskrifter fastsatt av fylkesmannen med hjemmel i tidligere forskrift om bruk av motorkjøretøy i utmark og vassdrag §8. • Kommunen kan etter søknad forlenge tillatelse til bruk av snøskuter til eier av hytte for 	
---	--

<p>transport av bagasje og utstyr mellom bilvei og hytte som ligger minst 2,5 km fra vinteråpen bilvei og for funksjonshemmede til bruk av snøskuter, med inntill fem år fra lovens ikrafttredelse til personer som tidligere har hatt slik tillatelse.</p>	
---	--

DNs forslag til § 38 endringer i andre lover

Kommentar til DNs forslag

<p>Fra lovens ikrafttreden gjøres følgende endring i andre lover:</p> <p>I lov 21. juni 1996 nr. 38 om statelig naturoppsyn: § 2 første ledd tredje strekpunkt skal lyde: ”lov av Om motorferdsel i utmark og vassdrag” Nytt § 2 femte ledd skal lyde: ”Oppsynet har rett til å ferdes med bruk av kjøretøy, båt eller luftfartøy når dette er nødvendig for utføring av oppsynets oppgaver. Motorferdsel skal skje skånsomt og begrenses som forholdene tillater.”</p> <p>I lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann: § 16 første ledd bokstav d) skal lyde: ” motorisert ferdse på åpent eller islagt vassdrag når det skjer i samsvar med lov om motorferdsel i utmark og vassdrag og grunneieren ikke har nedlagt forbud i annet ledd.”</p> <p>I lov 28. juni 1957 nr. 16 om friluftslivet: §2 tredje ledd skal lyde: ” Om motorferdsel i utmark gjelder også lov Om motorferdsel i utmark og vassdrag ” § 6 andre ledd skal lyde: ” Om ferdsel på innsjøer og elver (åpent eller islagt vassdrag) gjelder følgende reglene i lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann og lovom motorferdsel i utmark og vassdrag.</p>	
---	--

Vurdering

Rådmannen velger å kommentere følgende problemstillinger:

Dagens lov av 10. juni 1977 nr. 82 har som formål:

Ut fra samfunnsmessig helhetssyn å regulere motorferdselen i utmark og vassdrag med sikte på å verne om naturmiljøet og fremme trivselen.

Dagens lov tar imidlertid ikke sikte på å hindre nødvendig ferdsel til anerkjente nytteformål, med andre ord en (positiv) avgrensning av de bruksformål og områder som er unntatt fra forbudet.

Nytte og ulempe med motorferdsel i utmark

Effekter av dagens motorferdsel, utviklinga i løpet av disse 30 årene har ført til store endringer både i forhold til kjøretøy/farkoster, bruken av disse og antall brukere. En del av motorferdselen i utmark er svært positivt, mens en del av utviklinga og bruken av motorferdselen i utmark kan være negativt. Dagens lov kan selvsagt bli praktisert ulikt fra kommune til kommune.

Ved å utarbeide kommunale motorferdselsplaner etter reglene i plan- og bygningsloven kan kommunen gi bestemmelser som er styrende for framtidig dispensasjonspraksis, og kan således være et nyttig styrings verktøy i kommunen for:

- ✓ Hvor, når og hvordan det er tillatt å bruke motorkjøretøy i utmark og vassdrag.
- ✓ Landingsplasser for luftfartøy
- ✓ Begrense eller forby motorferdsel i spesielle sårbare natur- og friluftsområder, for hele eller deler av året, slike begrensninger bør rettes mot den mest sårbare perioden dvs. yngletiden på vår forsommeren.

Spesielle sårbare natur- og friluftsområder er i stor grad ivaretatt gjennom et omfattende vern av 9 naturreservater, 3 landskapsvernområder og 2 nasjonalparker innenfor kommunens areal. Her vil i stor grad verneforskriftene styre bruken av motorferdsel.

Hensikten med kommunale motorferdselsplaner er først og fremst en plan for å sikre at miljøhensyn, stillhet og ro blir ivaretatt, men også for å sikre at transport etter søknad som har betydning og nytteformål blir ivaretatt. Med å innføre en egen (§)paragraf som pålegger kommunen å utarbeide motorferdselsplan bør her være en videreføring av det arbeidet som forsøkskommunene allerede har utarbeidet.

Saltdal kommunes dispensasjonspraksis krever at det må dokumenteres et behov for at en tillatelse bli gitt, dvs. en hytteeier må kunne vise til at han virkelig er hytteeier før tillatelse blir gitt, likeså må en person som er bevegelseshemmet dokumentere dette med attest fra lege. Graden av funksjonshemming kan variere fra å være rullestolbruker til å være hjerte pasient, kroniske ryggplager m.v. Dagens praksis er at legen fyller ut et skjema her vurderes det om vedkommende ved egen hjelp kan bevege seg til eks. hytte eller om det på grunn av helse ikke er tilrådelig, kommunen som dispensasjons myndighet må i slike saker forholde seg leges vurdering.

DNs foreslår at kommunen skal fratras denne myndighet og at den overføres til Fylkesmannen (FM). En mener her at denne gruppen er best tjent med at kommunen fortsatt skal ha myndighet som i dagens lov. Funksjonshemmede har et særlig behov som ikke må svekke, deres framtidige behov er viktig og må ivaretas på en anstendig måte.

I hovedsak videreføres det som nå er *tillatelser med hjemmel direkte i loven*, forslaget er å endre dette til *generelle unntak fra motorferdsel forbudet*. Forslaget gjelder følgende:

- I. Politi og redningstjeneste
- J. Oppsyn og tilsynstjeneste
- K. Transport i forbindelse med overvåkingsprogrammer for vilt, skadedokumentasjon på bufe og tamrein, fellingsoppdrag i offentlig regi og i forbindelse med merking av vilt.
- L. Drift av post og teletjenester
- M. Forsvarets øvelser
- N. Anlegg og drift av veier, kraftledninger, vannverk og elektrisitetsverk
- O. Rutetransport som drives med løyve i henhold til loven
- P. Transport som er nødvendig for utøvelse av tradisjonell jordbruks – skogbruks – og reindriftsnæring. DN mener som før at jakt, herunder lisensfelling, fangst, fiske og bærsanking ikke regnes som næring i denne forbindelse.

Kjøring i forbindelse med jord – skogbruk er i dag hjemmelet direkte i loven dersom eiendommen består av minimum 5 daa jordbruksareal eller 25 daa produktivt skogareal, dette er i dagens lov fastslått av Landbruksdepartementet (LMD), på det tidspunktet loven var laget (1977) var også Miljøverndepartementet (MD) enige i denne grensen. I DN's forslag til ny lov er grunneiere som ikke har jord – skog som næring henvist til å søke kommunen for transport av tømmer og ved fra egen skog.

En mener DN på en svært uheldig måte går inn for å ta styringa der Landbruksdepartementet har skogbruk og jordbruk som sitt ansvar. Dersom dette blir politikken vil dette medføre svært negative konsekvenser for mange grunneiere, samtidig som det betyr svært mye arbeide for kommunen, det dreier seg om flere hundre grunneiere i Saltdal som har eiendommer fra noen få daa til flere tusen daa.

I lovforlagets § 8 h) fremgår det at motorferdsel er tillatt i forbindelse med tradisjonell skogbruksnæring. Det er her ikke gjort noe unntak for ulike typer skogsdrift, heller ikke hogst av skogsvirke som skal opparbeides til fyringsved for salg. I direktoratets merknader fremgår det imidlertid at næringsdrift i skog krever at skogeierens produktive skogeiendom er på minst 25 dekar og at han bruker denne næringsmessig. I merknadene fremgår det at næringsmessig drift i skogen vil kunne dokumenteres med næringsoppgave. I § 4 står det også at føreren av motorkjøretøy i utmark skal ha med kopi av næringsoppgave.

For små skogeiere eller skogeiere som har forholdsvis liten skogsdrift for salg, vil næringshogst ofte foregå med flere års mellomrom og i beskjeden målestokk. Det vil da lett kunne bli problem å legge frem næringsoppgave. Samlet sett omfatter dette svært mange skogeiere og ganske stort virkeskvantum. Det vil være svært skadelig for skogbruksnæringa og utnyttelsen av norske skogressurser om man begynner å kreve fremleggelse av næringsoppgave for at en liten skogsdrift skal regnes som unntatt fra motorferdselselforbudet.

En hver hogst og utkjøring av skogsvirke fra skogen må regnes som verdifull ressursutnyttelse for samfunnet, distriktene og enkeltindivider. Problemet i dag er vel at vi faktisk utnytter skogressursene for dårlig, hogger for lite. Da bør i alle fall en ny motorferdselslov ikke utformes slik at den skaper problemer for skogbruket med enda dårligere utnyttelse av skogressursene som resultat.

For at det ikke skal bli noen som helst misforståelse, bør det gjøres helt klart at det ikke er nødvendig med næringsoppgave for at skogeier skal regnes å ha næringsmessig skogbruk på eiendommen.

I § 12 punkt d) fremgår det at det er nødvendig med tillatelse til frakt av ved på barmark fra egen skog til egen anvendelse. Forutsetningen for at slik tillatelse kan gis, er at transporten foretas langs eksisterende traktorvei. **Dette er virkelig med på å gjøre det ganske tungvindt for skogeieren og vil presse ham til å foreta ved driften om vinteren.** Hogst av ved om vinteren medfører en god del merarbeid og vesentlig mindre effektivitet (må grave i snøen rundt hvert tre, tyngre å bevege seg i snøen under hogst og kvisting). Bjørkeskog/lauvskog som det normalt hogges ved av, har gjennomgående klart mindre dimensjoner enn barskog, noe som gjør at vinterdrift er mindre aktuelt for lauvskogdrift enn for barskogdrift, spesielt i områder med mye snø.

Med grunnlag i det forannevnte bør det i den nye motorferdselloven være fullt tillatt for en hver skogeier å frakte ved på barmark fra egen skog til egen anvendelse.

I direktoratets merknader til § 12 punkt d) (side 89 nederst) står det at det for transport på barmark av ved for salg, så må det søkes om tillatelse etter § 9 om utmarksnæring. Det vil medføre at søknaden må sendes kommunen og etter uttalelse fra kommunen godkjennes av fylkesmannen. Dette er merkelig, for hogst av ved for salg er jo i høyeste grad en del av tradisjonell skogbruksnæring. Det er jo heller ikke nevnt noe unntak for slik skogsdrift under § 8 punkt h). **Det vil i flere områder være svært uheldig for skogbruksnæringen, hvis den ferdige loven blir formet på en slik måte. Hogst av ved for salg er i høyeste grad en del av den tradisjonelle skogbruksnæringen og må fortsatt være unntatt motorferdselselforbudet.**

I forslaget til ny motorferdsellov synes man å være svært opptatt av om skogsdriften er næringsmessig eller ei. Akkurat dette burde ikke være så veldig avgjørende. Når skogsvirke hogges og kjøres ut av skogen, så vil det i de fleste tilfeller være fordi det skal brukes til noe nyttig for samfunnet og enkeltindivider. Det kan dreie seg om fyringsved, virke til papirproduksjon, produksjon av trelast, sponplateproduksjon, biobrensel m.m. **Av hensyn til landbruket og distriktene bør slikt uttak av skogsvirke stimuleres slik at virksomheten i det samlede skogbruket kan bli større enn i dag, siden vi her i landet samlet sett utnytter skogressursene for dårlig.** Det vil slik sett bli helt feil å la den nye motorferdselloven legge klare transporthindringer for skogbruket. **Loven bør formes slik at all kjøring som er knyttet til skogbruksvirksomhet (skogshogst, skogkulturarbeider, skogplanlegging m.m.) enten skogeiendommen er stor eller liten og uansett om det er til eget bruk eller for salg så skal den motoriserte transporten i utmarka være unntatt det generelle motorferdsel forbudet.**

1a) Hvem skal ha lov til å kjøre i utmarka:

Kjøring som er hjemlet i § 4 i gjeldende lov om motorferdsel i utmark slik som politi, ambulanse, redningstjeneste, offentlig post- og teletjeneste, transport til faste bosteder og i forbindelse med utøvelse jordbruks-, skogbruks- og reindriftsnæring bør være tillatt både på bar- og snødekt mark. Med jordbruks-, skogbruks menes her all kjøring som er knyttet til skogbruksvirksomhet som skogshogst, skogkulturarbeider, skogplanting, stell og vedlikehold av veisystemer m.m, enten skogeiendommen er stor eller liten og uansett om det er til eget bruk eller for salg så skal den motoriserte transporten i utmarka være unntatt det generelle motorferdselsforbudet. Det samme gjelder ferdsel i forbindelse med forsvarets øvelser, anlegg og drift av offentlige veier og anlegg og rutetransport, som også er hjemlet direkte i loven. I tillegg bør visse spesifiserte allmennyttige formål som transport til turistanlegg og turishytter, preparering av skiløyper og lignende være tillatt.

DN påpeker med rette at utmarksnæring er blitt en viktig innsatsfaktor for en rekke gårdsbruk i landet, og at motorferdsel ofte vil være et element i slik næringsvirksomhet. DN går likevel i mot et forslag fra deler av Rådgivende gruppe i MoSa om at reiselivsnæring i motorferdselsammenheng skal likestilles med transport i forbindelse med tradisjonelt jord-og skogbruk, og fremhever at tillatelse til enhver nyttekjøring *"(...)likevel må vurderes opp mot de skader og ulemper som aktiviteten medfører, og hvordan en tillatelse vil innvirke på den totale bruken av motoriserte transportmidler i naturen i Norge."* DN viser videre til at motorisert ferdsel i reiselivssammenheng står i kontrast til et reiseliv basert på ro og stillhet, og at fire av de åtte forsøkskommunene fører *"(...)en restriktiv linje med hensyn til bruk av snøskuter i reiselivssammenheng."*

Utgangspunktet må være å søke å begrense motorferdselen til formål og behov som har en allment akseptert nytteverdi.

1b) Grenseoppgangen mellom nødvendig nyttekjøring og fritidskjøring. Hvordan skal gråsoner unngås ?

Dette kan bl.a ivaretas i kommunale motorferdselsplaner, hvor løyper til hytteområder er fastlagt og hvor transport av bagasje og utstyr til hytte er tillatt. Gråsoner kan unngås ved at de kommunale planene er detaljerte og konkrete og det overordna lovverket er et rammelovverk.

1 c) Definisjonen av utmarksnæring, og forholdet mellom "tradisjonell" og "ny" utmarksnæring.

Tradisjonell utmarksnæring er jordbruk, skogbruk og reindrift. ”Ny” utmarksnæring kan være et vidt begrep som bl a kan omfatte næring med utgangspunkt i utmarka som har økonomisk betydning for eier av utmark, turisme og reiseliv. I den forbindelse må det i kommunale motorferdselsplaner vedtas konkrete bestemmelser om hva som er ”næring”.

2. Vurdering av de foreslåtte hovedgrep.

Opprydding i lovstrukturen: Dagens motorferdselslov inneholder 14 paragrafer, det nye forslaget har hele 38 paragrafer. Dette er en meget detaljert lovtekst som vanskelig kan anvendes likt i hele landet. Opprydding i lovverket bør kunne tilsi at det blir et enklere lovverk med færre paragrafer, og hvor det i kommunale motorferdselsplaner skal utdypes hva som er tillatt eller ikke. Overordna lovverk bør være et rammelovverk og så bør kommunen vedta detaljert plan som er tilpasset forholdene i vedkommende kommune.

Kommunale motorferdselsplaner - mer ansvar til kommunen:

Utfordringene når det gjelder motorferdsel er forskjellige fra landsdel til landsdel, fra kommune til kommune i et land som Norge. En sentral detaljregulering vil i mange tilfeller ikke være formålstjenelig. Kommunale motorferdselsplaner gir rom for differensiert forvaltning ut fra de lokale forhold i den enkelte kommune.

Mer ansvar til kommunene er viktig, men lovforslaget fratrar kommunene ansvar og tillegger det Fylkesmannen, kommunen får allikevel ansvaret for arbeidet, men vedtaksmyndighet er lagt til FM. For å kvalitetssikring av kommunale motorferdselsplaner i forhold til overordna lovverk, har Fylkesmannen innsigelsesrett.

Tydeliggjøring av aksepterte nytteformål:

.....

Leiekjøring som hovedregel på snødekt mark:

I praksis vil dette være vanskelig å gjennomføre at all transport skal skje ved hjelp av leiekjøring. Forslaget vil stride mot folks rettsoppfatning, det vil også skape unødig støy mellom grunneiere når kun naboen får utføre transport selv om transporten vil foregå over egen grunn på tur til hytta. Leiekjøringsordningen har vært brukt i Saltdal kommune for dem som har hytter mindre en 2,5 km fra nærmeste brøyta vei, samt i Risedalen området Balvanet. Leiekjøring er et godt supplement og hensiktsmessig å bruke i store hytteområder som ligger i nærheten av brøyta vei. For hytter som ligger langt fra brøyta vei, er det mest hensiktsmessig å transportere bagasje og utstyr med egen skuter, enten etter innvilget dispensasjon eller vilkår/bestemmelser vedtatt i kommunal motorferdselsplan.

Nei til fritidskjøring:

Kjøring til hytter som ligger langt (over 2,5 km) fra nærmeste brøyta vei, bør det fremdeles være mulighet til, det samme gjelder kjøring i løyper som er tilrettelagt for funksjonshemmede, for mange er løypa det eneste alternativet til å komme seg ut i naturen. Totalt nei til fritidskjøring vil sannsynligvis ikke bidra til å redusere ulovelig kjøring, samt vanskeliggjøre kontroll med utviklingen av motorferdsel i utmark.

Restriktivt regime for barmarkskjøring:

Dette er den største utfordringen vi har i forbindelse med motorisert ferdsel i utmark. Det må være strenge regler, men her savner en I forhold til kjøring på opparbeide veier, traktorveier, eller etter gamle brukte kjøreveier. I mange tilfeller kan det være både fornuftig og nødvendig å gi tillatelse til transport etter slike veier, eks, nødvendig transport i forbindelse med bygging av

hytte m.m, eller mulighet for funksjonshemmede å komme seg til hytte. Kjøring utenfor veier/traser tillates kun i forbindelse med næring.

Restriktivt regime for helikopterbruk: Dette ansees ikke så skadelig for naturmiljøet som ferdsel med barmarkkjøretøyer, en bør derfor videreføre dagens regelverk. Kommunen har oversikt over sårbare områder som bør skjermes, samt at en begrenser dispensasjoner i den mest sårbare yngletiden, og at en tar hensyn til reindrifta i slike saker.

Videreføring av regler for bruk av motorfartøy på vassdrag: Gjeldende regelverk er utfyllende nok.

Innskjerping av rammene for bruk av snøskuter: Bør vurderes nærmere i og med at det er gråsoner i lov/nasjonal forskrift. På enkelte områder, bl a for bruk av snøskuter i forbindelse med byggetillatelse, er lovverket noe uklart. Her kan man stramme inn med å vedta motorferdselsplaner med strenge og mer detaljerte bestemmelser.

Strammere rammer for dispensasjoner:

I forslaget går det fram at *DNs forslag §9 motorferdsel i forbindelse med utmarksnæring, § 18 søknadspliktig transport på snødekt mark i forbindelse med gruppeturer, § 19 søknadspliktig bruk av beltebil på snødekt mark og § 20 søknadspliktig transport med motorkjøretøy for varig bevegeshemmede* er det Fylkesmannen som skal gi dispensasjoner etter tilråding fra kommunen. Dette støttes ikke da det vil innebære mye byråkrati og avgjørelser blir tatt langt fra brukeren, noe som er uheldig i og med at det er kommunens administrasjon og politikere som kjenner kommunen sin best. Nå er Fylkesmannen klageinstans bl a i saker som behandles etter plan- og bygningsloven, så hva er annerledes med motorferdselssaker ? Det kan bli problematisk når samme instans skal behandle både dispensasjonssaker med tilråding fra kommunen og klagesaker som kommunen har avgjort, pluss at dette vil ta lang tid ! Behandlingstid i klagesaker hos Fylkesmannen er p.t. ca 5 mnd.

Forslaget om at interesseorganisasjoner skal ha kopi av dispensasjonssaker, støttes heller ikke da de ikke er part i slike enkeltsaker.

3. Konkret vurdering av de enkelte paragrafer i lovforslaget. DN ber om å angi hvilke av disse man støtter, ikke støtter, eller foreslår justeringer i, med begrunnelse.

I § 1 er det kommet inn et nytt begrep som går igjen i hele lovverket, ”å oppleve stillhet og ro” i naturen. Hva dette egentlig innebærer og hvordan dette skal tolkes er noe uklart.

I MoSa-rapporten heter det: ”*Det er bred enighet i Rådgivende gruppe om at de verdiene som gjenspeiles i lovens formålsparagraf fortsatt er gyldige, og at dagens formålsparagraf bør stå uendret.*”

En er imidlertid i mot forslaget til tilføyelse av at det er et formål at motorferdselen skal reguleres ”*til et minimum.*” For det første vil en slik formålsangivelse ikke gi noen veiledning i den konkrete interesseavveiningen og i den enkelte sak, i tillegg til de krav til interesseovervekt som allerede ligger i bestemmelsen. For det andre kan en generell målsetning om ”*et minimum*” misbrukes som begrunnelse i den enkelte sak, og frikoble avgjørelsen fra den konkrete interesseavveining.

Saltdal kommune støtter Rådgivende gruppe om å videreføre dagen formålsparagraf.

§ 2: Virkeområde: Forslaget om at snødekt innmark skal forvaltes like med utmark støttes ikke

da dagens virkeområde synes rimelig.

§ 3: Ok dersom kommunale motorferdselsplaner er inkludert i ”denne lov”.

§ 4. Miljøtilpasset fremkomstmiddel hva er det, ordvalget kan misforstås. Et bedre ordvalg hadde vært bruk av mest miljøtilpassede fremkomstmiddel.

Under punkt 3. De bli å gå for lang å forlange at næringsutøvere som, eks, skogsarbeidere skal være nøtt til å kjøre rundt med en næringsoppgave, ellers vil dette bli ivaretatt i forbindelse med dispensasjonen

Under punkt 4. Det får være nok at dette i dag brukes innenfor verneområdene, derfor bør dette tas bort.

§ 5: Miljøtilpasset fremkomstmiddel/kjøretøy – nytt begrep som bør spesifiseres nærmere dersom dette skal inn i lovverket, eller tas bort, det samme gjelder forslaget om kamhøyde på snøskuterbelte på max 35 millimeter.

Varig bevegelseshemmet under punkt f). Her må en leges vurdering legges til grunn når slike saker behandles i kommunen, Funksjonshemmede kan i mange tilfeller ha et særlig behov som ikke må svekke, deres framtidige behov må ivaretas på en anstendig måte. ikke bare kamhøyde på snøskutere.

§ 7: Kommunen må selv kunne vedta kommunal motorferdselsplaner som i tillegg til arealdisponering også inneholder detaljerte bestemmelser/vilkår for kjøring i utmark, det være seg på vinterføre, på barmark og fly/helikopter. Forankring av tillatelser til motorferdselsplan vil være en vesentlig forbedring i forhold til dagens system med enkeltsaksbehandling

§ 9: Vedtaksmyndighet må ligge hos kommunen, ikke hos Fylkesmannen. Prinsippet med at vedtak bør gjøres ”nærmest” bruker er viktig, og forslaget vil skape unødvendig byråkrati.

§ 10: Denne teksten ansees som meget streng, og det gis ingen reell mulighet til å innvilge dispensasjon til noe! *Forslaget bør endres til:* Etter skriftlig søknad kan kommunen gi tillatelse til motorferdsel utover det som er tillatt etter søknadspliktig i eller i medhold av loven her, dersom søkeren påviser et behov for transport som er i samsvar med lovens formål og som ikke kan dekkes på annen måte, og at dette er i tråd med kommunale motorferdselsplaner. *Siste punkt endres til:* Det kan gis dispensasjon til persontransport når det foreligger særlige behov, skal vurderes særlig strengt.

§ 11: Miljøtilpasset kjøretøy virker her meget uklar, miljøtilpasset bør derfor tas bort.

§ 12: Dette bør hjemles direkte i en forskrift eller i kommunal motorferdselsplan.

§ 13: Etter § 13 og § 5d beskrives at miljøtilpasset kjøretøy skal brukes på snødekt mark. Slike kjøretøy beskrives som snøskuter eller andre beltegående kjøretøy. Med andre ord vil traktor med kjetting ikke bli tillatt å bruke lenger.

Dette er urimelig innskrenking av transportmiddel og kan ikke aksepteres.

§§ 14 – 16 beskriver løyve- og leiekjøring. Kommunene skal opprette dette, og det skal søkes (gebyrer) om slikt løyve. Kommunen bør regulere dette gjennom arbeide med kommunal motorferdselsplan, antall løyver og hvor det er hensiktsmessig.

§ 17: Dette bør kunne betjenes ved hjelp av leiekjøring.

§ 18: Vedtaksmyndighet må ligge til kommunen, ikke Fylkesmannen.

§ 19: Vedtaksmyndighet må ligge til kommunen, ikke Fylkesmannen.

§ 20: Avgjørelsesmyndighet må ligge hos kommunen.

§ 22: Forslaget er likt dagen, forslaget støttes.

§ 23: Forslaget støttes.

§ 24: Forslaget støttes.

§ 25: Miljøtilpasset luftfartøy er vanskelig for mange å forså, dette bør tas bort, ellers støttes forslaget.

§ 26: En dispensasjon er et enkeltvedtak i hht forvaltningsloven § 2. Klagemulighet fra organisasjoner som egentlig ikke er part i saken, anses for å være unødvendig. Paragrafen bør fjernes. I bestemmelsen foreslås blant annet at dispensasjoner og tillatelser skal sendes det lokale statlige naturoppsynet og lokalt politi, har ingen bemerkninger til det, men vil protestere mot at tillatelsene i tillegg skal sendes "(...)lokale organisasjoner og lag som på forhånd har bedt om kopi av alle vedtak som åpner for motorferdsel."

§ 27: En kan stille spørsmål om standard blankett utformet av departementet. En er også kritisk til at en må vente to uker fra vedtaket er gjort til transport kan foregå, dette vil i mange tilfeller kunne lamme og forsinke mange viktige og nyttige tiltak, dette må endres.

§ 28: Gjelder myndighet etter loven. Klage på enkeltvedtak fra kommunen skal behandles av fylkesmannen. Klage på enkeltvedtak som er avgjort av fylkesmannen, f eks transport av varig bevegelseshemmede og gruppeturer for helse- og omsorgsinstitusjoner eller ideelle organisasjonen skal behandles av departementet. Dette anses som helt meningsløst.

§ 29: Kan i noen tilfeller være fornuftig, men det må være opp til den enkelte kommune.

§ 31: Gebyr for behandling etter denne lov støttes.

§ 32: Innføring av overtredelsesgebyr samt å inndra kommunens myndighet etter en eller flere bestemmelser etter loven støttes ikke.

§ 33: DN foreslår å gi SNO "(...)en komplementær hjemmel til den politiet og trafikkmyndighetene har i vegtrafikkloven § 10."

En er på samme måte som DN opptatt av at den ulovlige motorferdsel i utmark oppdages og straffes. Viktige samfunnsmessige hensyn tilsier imidlertid varsomhet med å tildele ikke-politiorganer rene politimessige oppgaver. Det er videre slik at det over tid i mange kommuner har vokst frem kritikk mot motorferdsel i utmark foretatt av tjenestemenn i SNO, som dels sies å

være for omfattende og dels uten den nødvendige behovsprøving. Kommunens syn er at politimessige oppgaver ikke på generelt grunnlag bør tildeles organer som ikke primært er satt til politimessige oppgaver, og en motsetter seg derfor forslaget om å tildele SNO direkte politimyndighet.

§ 37: En overgang til nye regler må være smidig, og godt gjennomførbare for kommunene og brukere.

De paragrafene som ikke er kommentert, har en ingen merknader til.

4. Vurdering av hvordan ulike grupper/næringsinteresser er ivaretatt i høringsutkastet, for eksempel reiselivsnæringen, varig bevegelseshemmede, hytteeiere, organisert motorsport etc.

I forslaget er det først og fremst tatt hensyn til dem som er motstandere av motorisert ferdsel i utmark. Det er dem som vil nyte stillhet og ro som er best ivaretatt, samt dem som har tradisjonell landbruksvirksomhet og reindrift som hovednæring. Flesteparten av grunneierne/skogeierne blir ikke ivaretatt, sel om de kan ha stor skogeiendommer, annen utmarksnæring/reiselivsnæringa kommer også dårlig ut, varig bevegelseshemmede er dårligere ivaretatt i og med at det tar lenger tid og mer byråkrati for dem eventuelt å få innvilget en søknad.

I tillegg er det departementet som er klageinstans i slike saker. Hytteeiere er de store ”taperne” i dette lovutkastet. Det har tidligere vært mulig å søke dispensasjon for dem med hytte lenger enn 2,5 km fra nærmeste brøyta vei, og de har fått innvilget søknadene. Dersom all trafikk til hyttene skal dekkes ved leiekjøring, vil det bli stort behov for leiekjøring på fredags ettermiddag og det samme på søndag.

5. Hvilken dokumentasjon som bør kunne forevises ved kontroll, for ulike typer tillatt motorferdsel (§4 i lovutkastet).

§ 4 Synes ok, bortsett fra at næringsutøvere må kjøre rundt med kopi av næringsoppgave, dette må tas bort. Samt krav om føring av kjørebok (fjerde ledd) ansees for unødvendig i de tilfeller hvor ferdselen ikke er begrenset til et visst antall turer, tas bort.

6. Effekten av forslaget sett i forhold til spesielle tema og utfordringer som høringsparten har særlig kjennskap til.

Lovforslaget er for detaljert, mange lovparagrafer i forhold til dagens lov. Vi foreslår at det vedtas et rammeregelverk og at det i kommunale motorferdselsplaner blir laget bestemmelser/vilkår som er meget detaljert/spesifisert, dermed blir det mulig å differensiere motorferdsel ut fra hvordan de lokale forholdene er. Et fornuftig lovforslag som skal være likt i hele Norge er vanskelig med de store variasjonene fra landsdel til landsdel.

7. Hvilke overgangsregler som best vil sikre en smidig overgang til nytt regelverk.

Kommunen må kunne forlenge tillatelse til bruk av snøskuter til eier av hytte for transport av bagasje og utstyr mellom bilvei og hytte som ligger minst 2,5 km fra vinteråpen bilvei og for funksjonshemmede til bruk av snøskuter, med inntil fem år fra lovens ikrafttredelse til personer som tidligere har hatt slik tillatelse. Samt at kommunene får tilstrekkelig tid til å utarbeide kommunale motorferdselsplaner.

Konklusjon:

En del av forslagene mangler legitimitet fra en stor del av befolkningen, en tenker da på distriktene der mange har eiendommer som har vært i slekta i generasjoner og det å forvalte disse har og er svært viktig for mange skogeiere. Her har vi store utfordringer med blant annet at vi gror ned i både innmark og utmark. Skal vi lykkes og handtere dette er en ny motorferdselslov med de foreslåtte begrensningen ikke de beste signaler til distriktene. Av hensyn til landbruket og distriktene bør slikt uttak av skogsvirke stimuleres slik at virksomheten i det samlede skogbruket kan bli større enn i dag, siden vi her i landet samlet sett utnytter skogressursene for dårlig. Det vil slik sett bli helt feil å la den nye motorferdselloven legge klare transporthindringer for skogbruket. Loven bør formes slik at all kjøring som er knyttet til skogbruksvirksomhet (skogshogst, skogkulturarbeider, skogplanlegging m.m.) enten skogeiendommen er stor eller liten og uansett om det er til eget bruk eller for salg så skal den motoriserte transporten i utmarka være unntatt det generelle motorferdselselforbudet.

Det samme kan en si om en av de svake gruppene i samfunnet, de funksjonshemmede som ikke blir tilstrekkelig ivaretatt.

§ 10 (dispensasjonsparagrafen) er meget streng og det gis nesten ikke mulig til å gi dispensasjoner til transport med egen skuter dersom det finnes leiekjøring i området. Mange har hytter som ligger mange kilometer fra nærmeste brøytet vei, en del av hyttene er bygget med henblikk på et aktivt friluftsliv. En må også være klar over de mange verne områdene som for Saltdal kommunes del er over 65% vern. Her er det sterke begrensninger på kjøring, og vernebestemmelsene styrer i sterk grad motorferdselen.

Med hensyn til leiekjøring her kan en på en svært uheldig måte få gnisninger og uenighet naboene imellom med pålegg om løyvekjøring i en utmarkskommune som Saltdal.

Et annet viktig spørsmål er hvem som skal ha myndighet etter motorferdselsloven, Fylkesmannen eller kommunen. I lovforslaget er dispensasjonsmyndigheten lagt til Fylkesmannen, mens kommunen skal gi råd. Dette gir unødige mye byråkrati samt at det vil ta lang tid for en sak er endelig avgjort.

I forslaget legger DN opp til mulighet for at lokale interesseorganisasjoner skal ha kopi av alle fattede vedtak vedr motorferdsel. Både den prinsipielle siden ved forslaget og ikke minst den praktisk siden bør vurderes på nytt.

Ut fra vår erfaring er det kommunen som er best i stand til å ivareta styringen med motorferdselen i kommunen og ikke et statlig nivå slik det nye lovforslaget går ut på.

Utfordringen knyttet til motorferdsel i utmark vil måtte være forskjellige fra landsdel til landsdel, fra kommune til kommune. Loven må være slik at det innenfor rammene også er mulighet for kommunene å vedta egne kommunedelplaner hvor arealdisponering samt vilkår/bestemmelser vedr motorferdsel er angitt. I tillegg bør det gis mulighet for at kommuner kan samarbeid og utarbeide regionale motorferdselsplaner.

Når en leser det nye lovutkastet sitter en igjen med en oppfatning av ”en dobbel innstramming”, dvs. et meget detaljert sentralt gitt lovverk og det meste av avgjørelsesmyndighet er foreslått lagt til et høyere nivå enn kommunen. Når det gjelder andre forvaltningssaker, f.eks saker som behandles etter jordloven eller konsesjonsloven, er avgjørelsesmyndighet flyttet fra statlig nivå (Fylkesmannen) til kommunen, her blir det foreslått det stikk motsatte, noe som virker nokså urimelig.

Rådmannens innstilling

1. Formålsparagrafen fra dagens lov videreføres uforandret.
2. Virkeområdeparagrafen fra dagens lov videreføres utforandret.
3. Myndighet etter loven bør legges til kommunene, klageinstans må være fylkesmannen. Dette ut fra prinsippet om kommunal sjølråderett og at vedtaksorgan skal være nærmest mulig bruker, må kommunen være vedtaksmyndighet etter loven. Kommunen må gjennom sin planlegging kunne bestemme hvilke ferdselsformål som er tillatt, hvor, når og for hvem.
4. Loven bør formes slik at all kjøring som er knyttet til skogbruksvirksomhet (skogshogst, skogkulturarbeider, skogplanlegging m.m.) enten skogeiendommen er stor eller liten og uansett om det er til eget bruk eller for salg så skal den motoriserte transporten i utmarka være unntatt det generelle motorferdselselforbudet.
5. Varig bevegelseshemmede må fortsatt skal ha en reell mulighet til transport til bestemte steder i naturen ved hjelp av motoriserte transportmidler. DN's forslag viser tydelig at de svake gruppene i samfunnet de funksjonshemmede ikke er tilstrekkelig ivaretatt.
6. Kommunene må kunne gi rom for kjøring til hytter som ligger over 2,5 km fra nærmeste brøyta vei. I tillegg må kommunene kunne etablere egne turistløyper dersom dette kan ha stor næringsmessig betydning for reiselivsbedriftene i kommunen i sine motorferdselsplaner.
7. Med motorferdselsplaner som er utarbeidet med bred medvirkning fra flere interesseorganisasjoner i en lokaldemokratisk prosess blir forvaltningen forutsigbar og saksbehandlingen blir forenklet.
8. Dersom forslag til ny lov blir vedtatt, må en overgangsordning gjelde i 5 år fra lovens ikrafttredelse.

Saksprotokoll i Formannskap - 09.10.2007

Behandling:

Siv Mossleth foreslo følgende:

Endring av pkt. 3, 1. setning: Bør endres til må.

Endring av pkt. 4, 1. setning: Loven bør formes slik at all kjøring som er knyttet til landbruksvirksomhet, øvrig utmarksnæring og skogbruksvirksomhet

Ordføreren foreslo følgende:

Nytt pkt. 1 slik at de øvrige punktene forskyves en plass:

1. Saltdal kommune viser til saksfremlegget og slutter seg til disse vurderinger.

Nytt pkt 9 som erstatter innstillingens pkt. 8:

9. Framlagt forslag til endringer i loven strider mot folks forståelse og rettsoppfatning og må ikke iverksettes.

Rådmannens innstilling med ovennevnte endringsforslag ble enstemmig vedtatt.

Enstemmig innstilling:

1. Saltdal kommune viser til saksfremlegget og slutter seg til disse vurderinger.

2. Formålsparagrafen fra dagens lov videreføres uforandret.
3. Virkeområdeparagrafen fra dagens lov videreføres utforandret.
4. Myndighet etter loven må legges til kommunene, klageinstans må være fylkesmannen. Dette ut fra prinsippet om kommunal sjølråderett og at vedtaksorgan skal være nærmest mulig bruker, må kommunen være vedtaksmyndighet etter loven. Kommunen må gjennom sin planlegging kunne bestemme hvilke ferdselsformål som er tillatt, hvor, når og for hvem.
5. Loven bør formes slik at all kjøring som er knyttet til landbruksvirksomhet, øvrig utmarksnæring og skogbruksvirksomhet (skogshogst, skogkulturarbeider, skogplanlegging m.m.) enten skogeiendommen er stor eller liten og uansett om det er til eget bruk eller for salg så skal den motoriserte transporten i utmarka være unntatt det generelle motorferdsel forbudet.
6. Varig bevegelseshemmede må fortsatt ha en reell mulighet til transport til bestemte steder i naturen ved hjelp av motoriserte transportmidler. DNs forslag viser tydelig at de svake gruppene i samfunnet de funksjonshemmede ikke er tilstrekkelig ivaretatt.
7. Kommunene må kunne gi rom for kjøring til hytter som ligger over 2,5 km fra nærmeste brøyta vei. I tillegg må kommunene kunne etablere egne turistløyper dersom dette kan ha stor næringsmessig betydning for reiselivsbedriftene i kommunen i sine motorferdselsplaner.
8. Med motorferdselsplaner som er utarbeidet med bred medvirkning fra flere interesseorganisasjoner i en lokaldemokratisk prosess blir forvaltningen forutsigbar og saksbehandlingen blir forenklet.
9. Framlagt forslag til endringer i loven strider mot folks forståelse og rettsoppfatning, og må ikke iverksettes.



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	134/07	09.10.2007
Kommunestyre	74/07	18.10.2007

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

Endring av vedtektene for Saltdal ungdomsråd vedr. sammensetning.

Foreliggende dokumenter:

Vedtak i ungdomsrådssak 18/07 vedr. vedtektene.

Gjeldende vedtekter for ungdomsrådet

Sakens bakgrunn

Valg av nytt ungdomsråd i Saltdal kommune skal skje i løpet av høsten. Ungdomsrådet har derfor drøftet en evaluering av inneværende periode.

Saltdal ungdomsråd har i siste møte bl.a. drøftet om rådet er for stor med 9 medlemmer. De kom fram til at det vil være lettere å finne frem til møtedatoer som passer for alle ved en reduksjon til syv medlemmer.

Møtene i ungdomsrådet avholdes ikke på en bestemt ukedag men spres på alle hverdager slik at det ikke går ut over bestemte fag for den enkelte.

Som det fremgår av vedtaket foreslår de følgende sammensetning:

3 fra Rognan ungdomsskole, 2 fra ungdomstrinnet på Røklund skole og 2 fra videregående skole. Tidligere har fordelingen vært 4, 3, 2.

Sammensetningen er fastsatt i vedtektenes §6 1.ledd.

Det er ikke spesifisert i vedtektene hvor mange som velges fra hver skole for å gi mulighet for fleksibilitet hvis det er nødvendig. Ovennevnte fordelingsprinsipp er blitt brukt da hver skole velger sine representanter blant elevene på skolen. Det settes opp en kandidatliste bestående av elever som har meldt interesse. Hver elev på skolen (ungdomstrinnet) har stemmerette og får gi stemme til et antall kandidater tilsvarende antallet som skal velges på den skole. Valgoppgjøret skjer etter flertallsprinsippet.

Det foreslås også endringer i §6 4.ledd og §8 slik at disse blir tilpasset antall medlemmer.

For å tilpasse vedtektene til det som er praktisk gjennomførbart, foreslås også en tilføyelse av et nytt 2. ledd i §9 :

Valg gjennomføres innen utgangen av november. Rådet konstituerer seg innen utgangen av desember.

Gjeldende ledd blir 3. og 4. ledd.

Vurdering

Det er en del momenter som kan tale for den foreslåtte endringen:

1. Det er enklere å finne passende møtedatoer slik at alle kan møte.
2. Ved et mindre antall, vil det enkelte medlem kanskje føle større ansvar for vervet.
3. Ingen av de andre utvalg i Saltdal har flere enn 7 medlemmer.
4. Fordelingen mellom skolene opprettholdes.

I samtale med andre kommuner som har ungdomsråd, har flere erfart at for mange medlemmer i rådet synes ikke å bidra til vitalisering av rådets engasjement.

Når det gjelder tidspunkt for valg foreslås en forskyvning da det i praksis er vanskelig for skolene å få gjennomført valg tidlig på høsten.

Rådmannens innstilling

Vedtektene for Saltdal ungdomsråd endres slik:

§6 – 1. ledd: Saltdal ungdomsråd består av 7 medlemmer...

§6 – 4.ledd: Etter at valget er avholdt, avholdes det konstituerende møte.

Rådet velger selv leder og nestleder. Rådets faste

§8 Vedtaksfør: For at rådet skal være vedtaksfør, må det være minimum 4 representanter til stede i møtet.

§9 nytt 2. ledd: Valg gjennomføres innen utgangen av november. Rådet konstituerer seg innen utgangen av desember.

Saksprotokoll i Formannskap - 09.10.2007

Behandling:

Enstemmig innstilling:

Vedtektene for Saltdal ungdomsråd endres slik:

§6 – 1. ledd: Saltdal ungdomsråd består av 7 medlemmer...

§6 – 4.ledd: Etter at valget er avholdt, avholdes det konstituerende møte.

Rådet velger selv leder og nestleder. Rådets faste

§8 Vedtaksfør: For at rådet skal være vedtaksfør, må det være minimum 4 representanter til stede i møtet.

§9 nytt 2. ledd: Valg gjennomføres innen utgangen av november. Rådet konstituerer seg innen utgangen av desember.