



---

**Utvalg:** Formannskap  
**Møtested:** Formannskapssalen  
**Dato:** 04.03.2014  
**Tidspunkt:** 09:30

---

Eventuelt forfall må meldes Servicekontoret snarest på tlf. 75 68 20 00. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

### Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Vedlegg	Arkivsaksnr
	Saker til behandling		
PS 19/14	Referater/orienteringer - formannskapet 04.03.14		2014/20
PS 20/14	Klage på vedtak - avslag på søknad om deling av landbrukseiendom	1-11	2013/1224
PS 21/14	Søknad om deling av gnr. 4 bnr. 9 i Saltdal	12-18	2014/93
PS 22/14	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Oppføring av fritidsbebyggelse i LNF-område	19-22	2013/89
PS 23/14	Klage på vedtak i sak 127/13. Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Oppføring av fritidsbebyggelse.	23-30	2013/1178
PS 24/14	Øvre Drageid grunneierlag. Søknad om oppstart av reguleringsplan for privat veg til fritidsbebyggelse Gnr. 17.	31-33	2013/1310
PS 25/14	Dam Mølnvatn - Midlertidig tømning av dammen for tilstands- og kostnadsvurdering.		2008/639
PS 26/14	Søknad om dispensasjon for landing med helikopter - Nye Sulitjelma gruver AS	34	2013/691
PS 27/14	Forslag til etablering av interkommunal legevaktformidling og nødnett for kommunene i Salten med Værøy og Røst og Tysfjord vestside	35-42	2011/450
PS 28/14	Oppnevning av kontaktperson mot Europakontoret og Regionrådet	43-53	2014/67

Fra kl. 1000-1230 gjennomføres eierskapsopplæring for formannskapet og andre inviterte. Vedleggene er delt i to hefter side 1-34 og side 35-53.

Rognan, 27.02.14

Finn-Obert Bentsen  
Ordfører



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	19/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### Referater/orienteringer - formannskapet 04.03.14

**Foreliggende dokumenter:**

Ingen referater.

**Sakens bakgrunn**

Det registreres de orienteringer som blir gitt i møtet.

**Rådmannens innstilling**

Orienteringer tas til informasjon.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	20/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til: Fylkesmannen i Nordland, Statens hus, 8002 Bodø Rolf Wensbakk, Øvergata 9, 7670 Inderøy
-------	--

## Klage på vedtak - avslag på søknad om deling av landbrukseiendom

### Foreliggende dokumenter:

F.sak 5/14 Søknad om deling av gnr. 17 bnr. 3 i Saltdal m/vedlegg  
Klage på vedtak – søknad om deling av gnr. 17 bnr. 3 i Saltdal datert 6.2.2014  
Kopi av mail datert 31.1.2014

### Sakens bakgrunn

Saltdal kommune mottok 10.2.2014 klage fra Rolf Wensbakk på formannskapsvedtak 5/14 fattet den 14.1.2014, hvor han fikk avslag på sin søknad om deling av gnr. 17 bnr. 3 i Saltdal.

Vedtaket er et enkeltvedtak, og etter forvaltningslovens §§ 28 og 29 kan enkeltvedtak påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken innen tre uker. Klager oppgir i klagen å ha mottatt vedtak om avslag den 20.1.2014. Ut i fra dette er klagen fremsatt i rett tid. Klager er part i saken.

### Klagens innhold med vurderinger

Klager anmerker først det han mener er en feil i saksfremlegget. Han mener det i beskrivelsen av sakens bakgrunn i stedet for «*Mesteparten av jordbruksarealene er tidligere fradelt, og solgt som tilleggsjord til et nabobruk*» burde stått «*Alt av jordbruksareal som er egnet til jordbruksdrift er tidligere fradelt og solgt som tilleggsjord til et nabobruk*».

I verditaksten av det dyrka arealet, som ble tatt i forbindelse med fradeling av jordbruksarealer i 2011, er arealene som det i klagen henvises til beskrevet slik: «*Et areal på 2 da mellom husa og hytte, er grunt på koppelstein. Dette og beliggenheten gjør stykket vanskelig å drive. Dette er derfor holdt utenfor. Egner seg vel bedre som tomt til eksisterende hus*». Selv om et areal er vanskelig å drive regnes det som jordbruksareal. Valget av formuleringen her har ingen betydning for saken. For ordens skyld vises det til vurderingen i avsnittet «omsynet til vern av arealressursene» andre ledd i f.sak 5/14.

Videre følger vurderingene klagers punktvis begrunnelse;

1. Nytt rundskriv

Klager viser til at rundskrivet M-1/2013 ikke er nevnt i saksfremlegget, og heller ikke er lagt ved saken. Dette gjør han usikker på om politikere i Saltdal formannskap er gjort kjent med intensjonene og endringer som rundskrivet legger opp til. Etter hans syn er dette en klar feil i saksbehandlingen.

Rundskriv inneholder direktiver og retningslinjer angående forhold innen forvaltningen, som hvordan lovbestemmelser skal forstås og hvilke hensyn det skal legges vekt på i skjønsmessige avveininger. Det til en hver tid gjeldene rundskriv blir derfor alltid lagt til grunn for saksbehandlingen. Som det fremgår av vurderingsavsnittet i saksfremlegget er saken bygd opp på samme måte som det nye rundskrivet, da spesielt punkt 8.3 «Nærmere om vurderingen etter § 12 tredje ledd» og punkt 8.4 «Hensynet til bosetting i § 12 fjerde ledd» i rundskrivet. Endringer og intensjonen med endringene i jordloven er tatt inn her.

2. Økt matproduksjon

Klager viser til at han første halvdel av 2013 solgte jordbruksarealer på 15 daa til et nabobruk i drift, og at dette salget var i tråd med den nasjonale målsettingen om å legge til rette for økt matproduksjon ved at det styrket nabobruket. Han mener det er viktig å legge til rette for å styrke de brukene som skal produsere mat i fremtiden. Videre viser han til at det i avslaget på deling fremgår at dersom kommunen skulle kunne tillate fradeling av bygningsmassen burde utmark og innmark selges til et nabobruk. Klager mener at et slikt krav om at han skulle solgt både jord og skog til nabobruket ville gjort at han aldri hadde solgt jordbruksarealet.

Kommunen er enig med klager i at det er viktig å legge til rette for å styrke de brukene som skal produsere mat i fremtiden. Også utmarksressurser bidrar til å styrke bruk i drift. Derfor ønsker kommunen i utgangspunktet at jord og utmark deles fra og selges samlet i slike saker.

Når deling av dyrkamark fra klagers eiendom ble godkjent i 2013 var kommunen gjort kjent med at det var uaktuelt for klager å dele fra både jord og utmark fra eiendommen. Dette på grunn av at klager eier en hytte i det «felles» utmarksområde på gårdsnummer 17. Ingen av hyttene i dette utmarksområde har fradelt tomt, og det er enighet mellom grunneierne på gården og flere andre gårder i Saltdal, om at hyttene skal følge brukene. Det vil si; selger du gården, selger du også hytta. Dersom klager selger skogen, vil han etter disse interne reglene ikke kunne beholde hytta.

Kommunen vurderte det den gang som viktigere å utløse salg av tilleggsjord, enn å kreve salg av både jord og utmark, når man visste at et slikt krav ville stoppet salget av jorda. Landbruksmessig ville det klart beste, som nevnt, vært å kreve at jord og utmark samlet ble solgt til nabobruket, som er i drift og i en fase hvor de planlegger utvidelse av produksjonen og ny driftsbygning.

Det kan virke som klagers motiver med salg av tilleggsjord, i tillegg til å styrke nabobruket, var å tilrettelegge for fradeling av bolighuset på eiendommen slik at han selv kunne beholde hytte og utmarksressurser. Dette vil etter kommunens mening skape en svært uheldig praksis.

### 3. Om deling fører til en driftsmessig god løsning

Klager viser til at kommunen har vurdert at fradelingen av bygningsmassen og tilliggende arealer ikke vil skape drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området, mens kommunen mener at opprettelse av en ubebygd utmarkseiendom vil kunne skape drifts- og miljømessige ulemper. Han viser videre til at familien ikke har boplikt på eiendommen i dag, og at dette også var situasjonen når jordbruksarealene ble solgt. Dessuten nevnes det at klager gjennom utdanning og yrkesliv har kompetanse på landbruk, og han kan bidra til «drifts- og miljømessige fordeler for landbruket (utmarka) i området».

Under dette punktet i klagen er to avsnitt i saksutredningen slått sammen, «om delingen fører til en driftsmessig god løsning» og «om delinga kan føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området».

I avsnittet om «delingen fører til en driftsmessig god løsning» har kommunen vurdert at driftsforholdene ikke endres nevneverdig, og dette hensynet har verken veid for eller mot deling. Dette har også en viss sammenheng med punktet som søker beskriver angående fravær av boplikt (ved konsesjonsfritt erverv) på eiendommen i dag.

Når det gjelder boplikten sett opp mot de drifts- og miljømessige ulempene en fradeling vil kunne gi er dette omtalt i saksfremlegget.

I forhold til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området mener klager at han kan bidra positivt med sin kompetanse og arbeidserfaring. I alle vurderinger som gjøres etter jordloven skal det etter lovens formålparagraf tas hensyn til at ressursene skal disponeres ut fra fremtidige generasjoners behov, man skal altså tenke langsiktig. Hvilken kompetanse klager har er i så måte mindre interessant i forhold til vurderingene i saken.

### 4. Drift av skogen

Klager viser her til at han har drevet skogen ved bruk av entreprenør i 2003, og at dette viser at han godt kan drive skogen på 178 daa uten å bebo eiendommen.

I saksutredningen er det tatt hensyn til dette. Det som er verdt å merke seg er at søker, i tillegg til de 178 daa med egen skog som nevnes i klagen, har andel og rettigheter i et 8500 daa stort utmarksområde.

### 5. Hensynet til bosetting

Klager viser til at det, sett opp mot vedlikeholdskostnader, bare er et tidsspørsmål hvor lenge han kan leie ut våningshuset på eiendommen, noe som også fremkommer i saksfremlegget. Dette mener han står i motsetning til vurderingen om at en fradeling ikke vil føre til en positiv endring i forhold til bosetting, siden man da tar som utgangspunkt at huset fortsatt vil leies ut dersom det ikke fradeles. Dette kan tolkes dithen at det ikke er sikkert at klager vil fortsette å leie ut eiendommen når det kommer til det punkt at større vedlikehold er påkrevd.

Pr i dag leies bolighuset ut. I forhold til opplysninger i vedlegg til søknad om deling kan det virke som utleievirksomheten har blitt en byrde for klager. Ved å fradele eiendommens våningshus vil vi ikke, som nevnt i saksfremlegget, kunne få noen garanti for at huset selges til en som bosetter seg i området. I Drageid-området er det en blanding av hus med helårsbosetting og ferieboliger. Bosettingen i området er stabil. Når det gjelder frittliggende eldre bolighus i øverbygda er disse mindre interessant for kjøpergruppen som ønsker å erverve hus til boligformål sammenlignet med bolighus tilknyttet landbrukseiendommer. Sannsynligheten for at våningshuset bebos vurderes derfor å være større om eiendommen selges som en helhet.

Når det vil være behov for en restaurering/oppgradering av bolighuset er uvisst. Om klager da vil oppgradere for videre utleie, avslutte utleieforholdet eller velger å selge landbrukseiendommen er vanskelig å forutse.

På bakgrunn av disse forholdene mener kommunen det ikke vil være riktig å tillegge bosettingshensynet avgjørende vekt i saken.

6. Vurdering av naturmangfoldet

Ingen nye opplysninger kommer frem i klagen.

7. Oppsummering

Klager viser her til at han ved å dele fra jordbruksarealene har bidratt til å bevare jordbruksarealene til jordbruksproduksjon. Han mener at en slik prosess som han nå forsøker å gjennomføre, først selge jordbruksarealene til et nabobruk og deretter dele fra bygningsmassen for salg, vil være gunstig for å sikre matproduksjon og redusere bruken av leiejord, og at det vil kunne bidra til at gamle bygninger blir oppgradert og tatt i bruk som permanent bosted. Videre viser han til at avslag på fradelingen i realiteten legger opp til at eiendommen blir en fritidseiendom eller en eiendom med ustabil bosetting. Videre understreker klager at det av hensyn til drift av eiendommen ikke vil være nødvendig med husvære på eiendommen, da det dreier seg om en eiendom med ca 180 daa skog/utmark.

Som tidligere omtalt er kommunen enig med klager i at det landbruksmessig var positivt at hans jordbruksarealer ble fradelt og solgt som tilleggsjord til et nabobruk. Dette var også, som nevnt, bakgrunnen for at fradelingen ble tillatt. Når det gjelder forholdet til bosetting, anser kommunen det likevel som mer sannsynlig med fast bosetting om eiendommen legges ut for salg enn om bygningene deles i fra og selges. Men uansett om klager sitter igjen med eiendommen som i dag, selger eiendommen eller deler fra og selger eiendommen vil vi ikke ha garanti for bosetting. Med bakgrunn i dette og at området har stabil bosetting har kommunen vurdert at bosettingshensynet ikke kan tillegges avgjørende vekt.

Søknaden om deling er avslått som følge av vurderinger gjort av hensyn til vern av arealressursene og drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. Dette går frem av saksutredningen. Klager har ikke kommet med nye opplysninger som gjør at disse vurderingene er endret.

Kommunen ønsker ikke å etablere en praksis hvor grunneiere som vil beholde sine hytter på «fellesland», i stedet for å dele fra tomt til hytte, deler fra jord og hus og blir sittende igjen med utmarksressurser knyttet til hytta. Disse eiendommene, med forholdsvis store tunområder og tilknyttende utmarksressurser, er populære bosteder i dag. I et lengre perspektiv vil de kunne være utgangspunkt for utvikling av landbruksbaserte næringer knyttet til tun og utmark.

### **Rådmannens innstilling**

Saltdal kommune kan ikke se at det er kommet nye momenter til saken som gir grunnlag for å endre tidligere vedtak, og opprettholder derfor vedtak om avslag i f.sak 5/14.

Klagen oversendes Fylkesmannen i Nordland for endelig avgjørelse.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	21/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til: Vidar Olsen, Moveien 43, 8250 Rognan
-------	--

## Søknad om deling av gnr. 4 bnr. 9 i Saltdal

### Foreliggende dokumenter:

Søknad om deling av grunneiendom datert 24.01.2014

Utfyllende opplysninger til delingssøknad

Kart over omsøkte tomt

Kart over eiendommen med arealopplysninger

### Sakens bakgrunn

Det søkes om fradeling av våningshus og stabbur/uthus med omkringliggende arealer, til sammen 2 daa, fra gnr. 4 bnr. 9 i Saltdal. Søker ønsker å selge eiendommens våningshus med tomt, og selv beholde resteiendommen med driftsbygning og naust.

Eiendommen ligger øverst i Ytre Saksenvik, ca 6km nord for Rognan, og har i følge gårdskartdatabasen et totalareal på 395,6 daa hvorav 345 daa er produktiv skog og 12 daa er dyrka mark. Eiendommen er bebygd med våningshus, stabbur/uthus, driftsbygning og naust. I tillegg har eiendommen andel i felleland, med blant annet rettigheter til jakt og fiske på gnr. 4. Dessuten har eiendommen fallrettigheter i elva med inntekter fra Saksenvik Kraft AS, og etter hvert også Valken Kraftverk AS som er under bygging.

Området bruket ligger i har middels jordbruks- og skogbruksvilkår. Eiendommen har kun ett våningshus som har vært leid ut siden 2008.

Bakgrunnen for at våningshuset ønskes fratelt er at søker har eget hus på Rognan, og det er lite aktuelt for han å flytte derifra. Av helsemessige grunner blir det vanskelig for søker å vedlikeholde to hus, og selv om det omsøkte huset er i god stand krever utleie likevel tilsyn og vedlikehold kontinuerlig. Søker mener videre at han kan drive eiendommen i Saksenvik like bra selv om han bor på Rognan. Pr i dag er bare to hus i Ytre Saksenvik bebodd, søker tror et salg av våningshuset vil kunne føre til ny etablering, og at dette kan føre til at flere bosetter seg der permanent. For øvrig bidrar også inntekter fra fallrettighetene, kulturminner på eiendommen (Kvernsteinsbrudd) og muligheten til å ta ut egen brensel til at søker ønsker å beholde landbrukseiendommen.

Eiendommen ligger innenfor kategorien *Landbruks- natur og friluftsområde* i kommunens arealplan. Å fradele boligtomter inntil fem dekar har vært vanlig praksis ved fradeling av tunområder der resteiendommen selges som tilleggsjord. Nabovarsel er gitt i henhold til plan- og bygningsloven § 21-3, og samtlige naboer har samtykket til tiltaket. Veirett foreligger, og innkjørsel til våningshuset er inkludert i omsøkte areal. Huset er tilknyttet privat vannverk, og har egen septiktank.

For alle saker som berører naturmangfold følger det av naturmangfoldloven § 7 at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, og det skal fremgå av beslutningen hvordan disse prinsippene er vurdert og vektlagt i saken.

## **Hjemmelsgrunnlaget**

### Jordlovens § 12

*Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein òg rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige. Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

*Ved avgjerd av om samtykke til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om delinga legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket. I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

*Sjølv om det etter tredje ledd ikkje ligg til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke givast dersom deling vil vareta omsynet til busetjinga i området.*

*Samtykke til deling kan givast på slike vilkår som er nødvendige av omsyn til dei føremåla som lova skal fremja. Føresegnene gjeld utan omsyn til om ein eigedom har fleire registernemningar når eigedomen eller ideell del av han er på same eigarhand og etter departementet sitt skjønn må reknast som ei driftseining.*

*Dersom deling ikkje er rekvirert innan tre år etter at samtykke til deling er gitt, fell samtykket bort.*

## **Vurdering**

Vurderingene må ses i sammenheng med jordlovens overordnede formål; å sikre at arealressursene blir disponert på en måte som gir en tjenlig, variert bruksstruktur ut fra samfunnsutviklingen i området, med hovedvekt på hensynet til bosetting, arbeid og driftsmessig gode løsninger.

Videre skal vurderingene ta utgangspunkt i formålet med delingsbestemmelsen; å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere. Utgangspunktet for bestemmelsen om deling skal være at deling skal tillates dersom det ikke går ut over de interessene bestemmelsen skal verne om, og ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger.

«Omsynet til vern av arealressursene»



Av hensyn til vern av arealressursene skal man hindre at det oppstår enheter som det er vanskelig å drive rasjonelt og opprettholde i aktiv bruk. Vurderingene skal i denne sammenheng ta utgangspunkt i de langsiktige virkningene for eiendommen og inntekten fra den ved å dele fra areal eller bygninger.

Arealet som søkes fradelt er på ca 2 daa rundt eksisterende våningshus. Eiendommen har lite dyrka mark, og har i hovedsak ressurser knyttet til skog- og utmark, bygninger og fallrettigheter. Dette er ressurser som også kan komme til nytte i forbindelse med virksomheter som naturlig grenser til landbruk eksempelvis ulike tilleggsnæringer.

Eiendommen har kun ett våningshus. Delingen vil således føre til at eiendommen blir uten våningshus. Våningshuset representerer i dag et inntektspotensial for eiendommen i form av utleieinntekter. Uten våningshus blir det vanskeligere å utvikle eiendommen i framtiden, både med tanke på utvikling av tilleggsnæringer og utnyttning av skogressursene. Det er likevel mest vanlig å sette bort skogbruksdriften, slik at bosted i dag har mindre betydning for aktiv drift av skogen enn tidligere.

Imidlertid kan små enheter i skogbruket øke risikoen for at skogen ikke blir forsvarlig drevet. Etter deling vil gjenværende eiendom være en liten ubebygd skog- og utmarkseiendom som er vanskelig å drive rasjonelt og opprettholde i aktiv bruk. I et langsiktig perspektiv vil det at bygningsmasse, og skog- og utmarksressurser er på samme eierhand kunne gi en nærmere tilknytning til eiendommen, og dermed gi en større sannsynlighet for opprettholdelse av drifta. Selv om eier i dag bor på Rognan, og således er bosatt innenfor samme kommune som landbrukseiendommen er det ingen garanti for fremtidige eier vil være bosatt så nært eiendommen. Dette taler mot å tillate fradeling.

#### *«om delinga fører til en driftsmessig god løsning»*

Ved vurdering av om delinga gir en driftsmessig god løsning skal det legges vekt på om utforming av eiendommen kan føre til kostnadseffektiv drift. Det er etter dette hensynet tilstrekkelig at løsningen er god, vurderingen er ikke knyttet til hvilken løsning som vil være den driftsmessige beste. I dette tilfellet vil ikke kostnadseffektiviteten i forhold til de driftsmessige forholdene på eiendommen endres nevneverdig. Siden omsøkte deling ikke vil endre driftsforholdene på eiendommen nevneverdig taler vurderingene etter dette hensynet verken for eller mot en tillatelse til fradeling.

#### *«om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området»*

Fradelt areal blir en fritt omsettelig boligeiendom. Erfaringer viser at fritt omsettelige eiendommer i landbruksområder kan føre til konflikter med landbruksinteressene. Omsøkte tomt har imidlertid egen avkjørsel og ligger ikke i tilknytning til driftssenter på omkringliggende naboeiendommer. En fradeling av dette arealet vurderes derfor ikke å ville skape drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området.

Fradelingen vil imidlertid føre til opprettelse av en ubebygd skog- og utmarkseiendom. I forhold til utnyttning av felles skogressurser på gården og andre fellestiltak, hva gjelder utnyttelse og investeringer i utmark, kan dette vanskeliggjøres ved at eiere av slike ubebygde eiendommer får en svakere tilknytning til området. Erfaringer viser at slike eierforhold over tid kan begrense utnyttelsen av felles utmarksressurser og utviklingen av felles skogbrukstiltak. På en slik måte kan delinga føre til drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området. Dette taler mot en tillatelse til fradeling.

*Helhelsvurdering etter jordloven § 12, tredje ledd*

Omsøkte tiltak vil ikke bidra til å sikre og samle ressursene som grunnlag for landbruksdrift for nåværende og fremtidige eiere på eiendommen. Av hensyn til vern av arealressursene, og drifts- og miljømessige ulemper ved den omsøkte fradelingen kan ikke fradeling tilrådes.

#### *«Hensynet til bosetting»*

Selv om det etter vurderingene over ikke ligger til rette for å gi samtykke til deling, kan samtykke gis dersom deling vil ivareta hensynet til bosetting i området.

Likevel kan ikke hensynet til bosetting trekkes inn i alle sammenhenger. Kommunen plikter å ta stilling til hvordan hensynet til bosetting i området gjør seg gjeldende. Samtykke kan gis der det for eksempel er nedgang i folketallet som kan svekke aktivitet og utvikling i området. Saltdal kommune har ikke definert i hvilke områder bosettingshensynet gjør seg gjeldende.

Det er ingen tvil om at delingen vil føre til opprettelse av en boligeiendom i et område med liten tilgang til boliger. For at fradeling skal kunne gis av bosettingshensyn fremgår det at kommunen må kunne viset til at tiltaket vil kunne føre til en positiv endring i forhold til hensynet til bosetting. Bygningsmassen på omsøkte eiendom er bebodd, og en fradeling vil således ikke gi en positiv endring i forhold til bosetting. Det er heller ingen garanti for at en ved fradeling og salg av bygningsmassen får en kjøper bosetter seg på eiendommen. Når det gjelder frittliggende, eldre bolighus er disse ofte mindre interessant for kjøpergruppen som ønsker å erverve bolighus til boligformål sammenlignet med bolighus tilknyttet landbrukseiendommer. Sannsynligheten for at våningshuset bebos vurderes derfor å være større om eiendommen selges som en helhet. På bakgrunn av disse vurderingene kan ikke fradeling tillates av hensyn til bosetting i området.

#### *Vurdering etter naturmangfoldloven*

Når det gjelder kravet til kunnskap om naturmangfold i naturmangfoldloven § 8, vises det til at området i hovedsak omfattes av et opparbeidet jordbruks- og boligareal. Selv om tiltaket arealmessig i liten grad berører naturmangfold, er det likevel foretatt en utsjekk i Naturbasen og i Artsdatabankens artskart, jf. at tiltaket berører natur. I henhold til dette er det ikke registrert prioriterte arter, truede eller nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010, utvalgte naturtyper eller truede eller nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011 i området. Det er heller ikke framkommet opplysninger i saken som skulle tyde på at det kan befinne seg arter eller naturtyper i området som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer. Dermed er det heller ikke påvist mulige effekter av tiltaket på naturmangfold. Kravet i § 8 om at saken skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap, er dermed oppfylt. I og med at naturmangfold i liten grad berøres av tiltaket og det ikke kan påvises effekter av tiltak på verdifull natur, legges dette til grunn for at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter de andre miljøprinsippene i naturmangfoldloven §§ 9–12.

### **Konklusjon**

Av hensyn til vern av arealressursene, og drifts- og miljømessige ulempene ved den omsøkte fradelingen kan ikke fradeling tilrådes. Fradelingen kan heller ikke tillates av hensyn til bosetting i området.

En slik fradeling vil også kunne skape presedens for videre behandling av liknende saker i kommunen, og på sikt føre til en rekke skogeiere med liten og ingen tilknytning til kommunen med de negative konsekvenser dette kan ha for utviklingen i landbruksnæringen.

Landbruksmessig ville den beste løsningen være at landbrukseiendommen uten våningshus ble solgt som tilleggsjord til et nabobruk, først da ville en fradeling av bygningsmassen kunne forsvares jordlovsmessig.

### **Rådmannens innstilling**

Med bakgrunn i saksutredningen og med hjemmel i jordlovens § 12 avslås søknad om fradeling av tomt på inntil 2000m<sup>2</sup> fra gnr. 4 bnr. 9 i Saltdal til boligformål.

Av hensyn til vern av arealressursene, og de drifts- og miljømessige ulempene kan ikke fradeling tilrådes. Fradelingen kan heller ikke tillates av hensyn til bosetting i området.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	22/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### **Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Oppføring av fritidsbebyggelse i LNF-område**

#### Vedlegg

- 1 Særutskrift - Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Oppføring av fritidsbebyggelse og fremføring av veg
- 2 Innspill. Sametinget. 07.01.14. 1s.
- 3 Innspill. Nordland fylkeskommune. 13.01.14. 2s.
- 4 Innspill. Fylkesmannen i Nordland. 03.02.14. 1s.

#### **Foreliggende dokumenter**

1. Vedlegg til formannskapssak 128/13.

#### **Sakens bakgrunn**

Kåre og Hjalmar Johansen søker om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for følgende tiltak:

1. Oppføring av fritidsbebyggelse
2. Fremføring av adkomstveg til fritidsbebyggelse (ca. 50 m.)

Begrunnelsen for dispensasjonen er at det er et arveoppgjør.

Tiltaket er lokalisert innenfor område i kommuneplanens arealdel avsatt som landbruk, - natur- og friluftsområde (LNF-sone 1). Kommuneplanens arealdel har følgende bestemmelse i kommuneplanen:

#### ***LNF sone 1***

Tiltak som ikke har direkte tilknytting til landbruk eller annen stedbunden næring, er ikke tillatt i LNF sone 1.

- Det tillates utvidelse av fritidsbebyggelse i henhold til generelle bestemmelser.

## **I tillegg søkes det om dispensasjon fra:**

Generelle bestemmelsene for fritidsbebyggelse for:

Bygging på høy skogsbonitet.

Kommuneplanens arealdel ble vedtatt av Saltdal kommunestyre 25.6.2009.

Saltdal formannskap innvilget i sak 108/13 fradeling av omsøkt parsell etter jord og skoglova.

### **Historikk:**

1. Formannskapssak 21/13, datert 19.3.2013. Avslag på søknad om dispensasjon
2. Formannskapssak 77/13, datert 27.8.2013. Klagebehandling. Søknaden avslås og formannskapet anbefaler en annen plassering
3. Formannskapssak 108/13, datert 29.10.2013. Søknad om fradeling av hyttetomt etter Jord- og skoglova. Formannskapet gir sin tilslutning til fradeling.
4. Formannskapssak 128/13, datert 17.12.2013. Saltdal formannskap er positiv til fradeling av fritidsbebyggelse. Saken sendes på høring til berørte parter og naboer.

### **Innspill til saken**

#### Fylkesmannen i Nordland

1. Begrunnelse for saken er at det er et arveoppgjør og vil ikke være relevant for vurdering av saken.
  2. Interessene som ligger bak hensynet til LNF-sonen blir vesentlig tilsidesatt. Vilklårene i pbl. § 19-2 andre ledd første punktum ansees heller ikke oppfylt.
  3. Vanskelig å kunne hevde at fordelene for søker alene er klart større enn ulempene ved evt. Dispensasjon. Det andre vilkåret i § 19-2 andre ledd andre punktum synes således heller ikke å være oppfylt.
  4. Fylkesmannen fraråder derfor søknad om dispensasjon.
- *Saltdal formannskap skal grunngi sitt vedtak i forhold til pbl. § 19-2 andre ledd første punktum og vilkåret i § 19-2 andre ledd andre punktum. Dersom Saltdal formannskap finner at søknaden ikke er i henhold til Pbl§ 19-2 skal søknaden ikke innvilges.*

#### Nordland fylkeskommune

Nordland fylkeskommune viser til de arealbruksprinsipper som ble brukt som grunnlag under evaluering av innspill til kommuneplanens arealdel der ett av prinsippene var at det ikke skulle bebygges på skogområder med høy og middels bonitet. Dette for å sikre høyproduktive områder.

Nordland fylkeskommune slutter seg til administrasjonens vurderinger.

### **Vurdering**

#### **§ 19–2 Dispensasjonsvedtaket**

#### **Vilkårene for å gi dispensasjon – dispensasjonsvedtaket**

Det skjønn kommunene skal utøve når de vurderer om dispensasjon skal gis er underlagt omfattende begrensninger, se omtale nedenfor. Det er derfor viktig at kommune gir en utfyllende begrunnelse for vedtak om dispensasjon.

Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.

## Når kan dispensasjon gis?

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er begrenset og § 19-2 annet ledd inneholder to vilkår som **begge må være oppfylt**:

1. Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i formålsbestemmelsen må **ikke bli vesentlig tilsidesatt**.
2. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være **klart større enn ulempene** etter en samlet vurdering.

**Bestemmelsens første vilkår** innebærer at der hensynet bak bestemmelsen det søkes om dispensasjon fra blir vesentlig tilsidesatt vil vilkårene for å gi dispensasjon ikke være til stede. På bakgrunn av en slik vurdering skal en her stoppe behandlingen av søknaden og avslå på dette grunnlag. Det vil da ikke være nødvendig å vurdere fordelene og ulempene ved dispensasjonen. (administrasjon har i denne sak likevel vurdert dette)

**Bestemmelsens andre vilkår** sikter til en interesseavveining. I lovens forarbeider er det tydelig uttalt at det må være en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon i den enkelte sak. Det er i utgangspunktet fordeler og ulemper for de **allmenne interessene** som skal avveies. Det vil derfor i hovedsak være samfunnsmessige hensyn av planfaglige eller arealdisponeringsmessig karakter som har vekt når det er snakk om fordeler og ulemper. I en dispensasjonssak er det heller ikke tilstrekkelig at situasjonen for de allmenne interessene ikke forverres. Det må også påvises en fordel av tiltaket, primært for allmennhetens interesser.

Personlige fordeler/forhold vil bare unntaksvis kunne tillegges vekt.

### 1. Vurdering av om hensynene bak om bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt:

#### **Oppføring i LNF-sone 1. Tiltak som ikke har direkte tilknytting til landbruk eller annen stedbunden næring, er ikke tillatt i LNF sone 1.**

Det er på det rene at tiltaket ikke omfattes av landbruksdrift. Dette hindrer likevel ikke en vurdering av annen arealbruk i området ved dispensasjon. Arealplanen til Saltdal kommune har vært gjennom en grundig og gjennomgående prosess der bla. lokalisering av fritidsbebyggelse har vært ett av hovedtemaene ved de to siste rulleringene. Grunneierlag, brukergrupper, offentlige etater m.m. har medvirket til utforming av planen. I dette området kom det ikke innspill om fritidsbebyggelse ved rullering av planen. Området ble da lagt ut som landbruk,- natur og friluftsområde (LNF).

Saltdal kommune har hatt en streng praksis på dispensasjoner fra arealplanen vedrørende fritidsbebyggelse. Det er imidlertid innvilget noen, men dette har vært i tilknytning til eksisterende LNF-områder med fritidsbebyggelse der hyttene har vært trukket like utenfor det avsatte området og til områder med lav skogsbonitet. Andre søknader om nybygging har vært avslått.

En dispensasjon fra lokaliseringskravet vil kunne oppfattes som om en avviker den praksis som hittil har vært.

#### Arealplanen som styringsverktøy

Kommuneplanen er et styringsverktøy som er kommet i stand etter en bred prosess, hvor både kommunale, fylkeskommunale, statlige og private aktører har kunnet komme med innspill, og

som skal ivareta interesser for alle disse parter. En eventuell utbygging bør derfor skje gjennom endring i kommuneplanen, ikke gjennom en mer stykkevis og tilfeldig dispensasjonspraksis. Dispensasjon skal selvsagt vurderes i hvert enkelt tilfelle, men i følge vilkårene i kommuneplanen er det klart at det bør være en relativ høy terskel for å dispensere fra plan.

### **Dispensasjon fra planbestemmelsen om lokalisering utenfor høg bonitet**

Bakgrunn for bestemmelsen er å sikre høyproduktive skogområder til skogbruksformål. Tiltaket er lokalisert på område med høg bonitet. Saltdal kommune utarbeidet egne politiske arealbruksprinsipper som skulle danne grunnlag for evaluering av innspill til kommuneplanens arealdel. Ett av prinsippene var bla. at det ikke skal bygges fritidsbebyggelse på skogsområder med høg og middels bonitet. Dette prinsippet ble lagt til grunn for vurdering av innspill til arealplan. Ved egengodkjenning av planen ble denne tatt med som egen bestemmelse for LNF-områder med spredt fritidsbebyggelse.

Ny adkomstveg på ca. 40 meter bygges frem til hytten på høy bonitet.

### **Konklusjon**

Planbestemmelsen er utarbeidet for å sikre ulike interesser ved utbygging. Saken omfatter også fremføring av veg og er sådan også en dispensasjon fra plankravet om Samferdselsanlegg (PBL § 12-5, bokstav 2.). Både dispensasjon fra lokaliseringskravet og bestemmelsen vil tolkes som om kommunen vil føre en mindre streng praksis på dette området og vil danne presedens for lignende saker. I tillegg vil det også kunne legges presedens for fremføring av veg til fritidsbebyggelse.

Administrasjonen anser at hensynet bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt og at tillatelse ikke kan gis.

## **2. Om fordelene ved å gi dispensasjon vil være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering**

Tiltakshaver opplyser følgende at det søkes om dispensasjon fra plan for at søstrene i et arveoppgjør skal få hyttene nær hverandre.

### **Vurdering**

En dispensasjonsvurdering skal imidlertid forankres i objektive forhold ved tiltaket, eiendommen og omgivelsene. Arealbruken i et område fastsettes i et langsiktig perspektiv, mens eierforholdene til en eiendom kan være skiftende. Dette er bakgrunnen for at personlige forhold, som knytter seg til den enkelte tiltakshaver eller familie, normalt vil ha liten vekt i dispensasjonsvurderingen. Begrunnelsen av at det er et arveoppgjør er ikke relevant i denne saken.

En dispensasjon fra LNF-område og utbygging på høy skogsbonitet vil liberalisere dispensasjonspraksisen og kan medføre at planbestemmelsen mister sin verdi som et effektivt redskap for å styre arealbruk i forhold til skogbruksinteressene.

Det skal likevel mye til før forvaltningspraksis kan medføre at en planbestemmelse har mistet sin rettsvirkning, slik at det ved anvendelse av planen kan sees helt bort fra denne. Terskelen for at kommunen kan la være å følge (deler av) en plan, som er blitt til på lovens foreskrevne måte, må derfor være høy. (Sivilombudsmannen 2012/654 (9. januar 2013).

Det er avgjørende i denne sak at tiltaket (veg og hytte) plasseres i område med høy bonitet og at skogbruksinteressene skal prioriteres fremfor utbygging av hytte og veg på omsøkt område. Når det gjelder allmennhetens interesser vil ikke tiltaket gi noen fordeler.

### **Konklusjon**

Administrasjonen konkluderer dermed med at fordelene som tiltakshaver har ved at de får hytte ved siden av hverandre ikke vil være klart større enn de ulempene ved å bebygge på høy skogbonitet, samt dispensere fra lokaliseringskravet i kommuneplanen. Det vil ikke være fordeler for allmennhetens interesser i området. Det konkluderes derfor med at det ikke foreligger tungtveiende grunner for å innvilge dispensasjon.

### **Legerklæring**

Det er levert legeklæring for tiltakshaverne. Her begrunnes det for hvorfor det er nødvendig med bilveg frem til hytten. I henhold til PBL § 19-2 tredje strekpunkt åpner bestemmelsen for at det i saker der det foreligger helt spesielle sosialmedisinske, personlige eller menneskelige hensyn, kan slike hensyn til legges vekt. Det understrekes at slike hensyn normalt ikke har avgjørende vekt i dispensasjonssaker. Administrasjonen kan ikke se det foreligger spesielle hensyn i denne sak.

### **Naturmangfoldlova § 7. (prinsipper for offentlig beslutningstaking i §§ 8 til 12)**

Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.

(<http://www.lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>)

### **§8 (kunnskapsgrunnlaget)**

Saltdal kommune har gjennomgått Naturbasen til Miljødirektoratet. Det er ikke registrert biologiske, landskapsmessige eller kulturelle verdier av betydning.

I og med at naturmangfold i liten grad berøres av tiltaket og det dermed ikke kan påvises nevneverdige effekter på truet eller verdifull natur, legger administrasjonen til grunn at det ikke er nødvendig å foreta vurderinger etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 9-12. Kravet i naturmangfoldloven § 8 om at saken i hovedsak skal baseres på eksisterende og tilgjengelig kunnskap er dermed oppfylt.

### **Vernet vassdrag 100 metersbeltet til Saltdalselva**

En begrunnelse for vern av vassdrag har vært spesielle botaniske, zoologiske, geologiske eller kulturhistoriske forekomster i eller ved vannstrengen eller andre steder i nedbørfeltet. Også forekomster/områder av særlig betydning for landskapsbilde eller for friluftsliv vil utgjøre deler av vassdragets verneverdi jfr. RPR-verna vassdrag.

Administrasjonen viser til at det ikke er registrert arter eller forekomster av mangfold tilknyttet vassdragsmiljø på dette området. Gjennom kommunens kartlegging og verdisetting av friluftsområder er området vurdert som liten verdi i tursammenheng med ferdsel langs traktorveg. Traseen er opprustet til skogsvegstandard og er nå en del av sykkelprosjektet i Saltdal kommune. Det anses likevel at plassering av hytten og adkomstveg ikke vil påvirke traseen.



### **Rådmannens innstilling**

I medhold av Plan og bygningslova § 19-2 innvilges ikke søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av fritidsbebyggelse og fremføring av privat veg. Dette begrunnes med:

1. Hensynet bak bestemmelsen om ikke å tillate fritidsbebyggelse på høy bonitet tilsesettes i vesentlig grad hvis det gis dispensasjon. Skogbrukshensyn må vektlegges vesentlig høyere enn et arveoppgjør og at søstrene skal få hytte nært hverandre
2. Arealdelen som styringsverktøy for fritidsbebyggelse blir tilsesatt dersom dispensasjon gis
3. Fordelene som tiltakshaver har ved tiltaket vil ikke være klart større enn ulempene ved å bebygge på høy skogbonitet, og dispensere fra lokaliseringskravet i kommuneplanen.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	23/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### **Klage på vedtak i sak 127/13. Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Oppføring av fritidsbebyggelse Gnr. 34. Bnr. 1.**

#### Vedlegg

- 1 Klage på vedtak i sak 127/13. Søknad om dispensasjon
- 2 Kart
- 3 Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Oppføring av fritidsbebyggelse.
- 4 Gårdskart. Skog og landskap. Markslag Gnr. 37. 1s.

#### **Foreliggende dokumenter:**

1. Vedlegg til formannskapssak 127/13

#### **Sakens bakgrunn**

Jan Arild Moen søkte om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av fritidsbebyggelse på Gnr. 37 bnr. 13. Saltdal formannskap behandlet søknaden 17.12.2013 i sak 127/13. Saltdal formannskap avslo søknaden.

Tiltakshaver klager på kommunens vedtak.

#### **Klagens innhold (kommentarer i kursiv):**

1. Viser til at det skulle vært søkt om fremføring av privat veg, dette stemmer ikke. Tiltakshaver har bruksrett og er vegformann:
  - *Det skal ikke fremføres privat veg til hytten. Dette er en feil i saksfremlegget og i vedtaket. I saksutredningen under Vernet vassdrag 100 metersbeltet blir adkomsten kommentert. Her vises det til at traseen er opprustet som veg med skogsvegstandard og at den er en del av sykkelprosjektet i Saltdal. Plassering av hytta vil ikke påvirke traseen.*

- *Saksfremlegget og formannskapets vedtak første avsnitt blir da feil. Ser en på begrunnelsen for ikke å innvilge dispensasjonen omtales ikke vegen.*

### **Konklusjon**

*Trolig forklaring på dette er at saken er såpass lik en annen dispensasjon i området som omtaler fremføring av privat veg (sak 128/13). Denne saken nevner også tiltakshaver i sin klage.*

*Administrasjonen mener feilen ikke er av betydning for vedtaket til Saltdal formannskap. Vedtaket opprettholdes.*

2. Ved levering av søknaden ble det gjort klart at det ikke ville være vanskelig å trekke byggegrensene for hytte utenfor 50-meterssonen.
  - *Det stemmer at tiltakshaver ble opplyst om at det ikke var noe problem å flytte denne unna 50-metersgrensen. Det ble da opplyst om at dette var en grense som alle hytter måtte forholde seg til i Saltdal. Det ble anbefalt at hytten ble trukket til 50 meter fra Saltdalselva slik at en slapp dispensasjonsvurdering her også. Tiltakshaver ville imidlertid ha hytten 40 meter fra vassdraget og det var slik søknaden kom inn til kommunen. Dersom tiltakshaver ønsker å flytte lokalisering må formannskapet endre innholdet ved en eventuell positiv behandling av saken. Eksempelvis kan det settes som vilkår at hyttens kan settes 50 meter fra Saltdalselva.*
3. Boniteten er lav hevder tiltakshaver
  - *I sakens bakgrunn pkt. 1. vises det til at det søkes dispensasjon fra bygging på middels bonitet. S. 3 omtales dispensasjon fra planbestemmelsen vises det til at området er lokalisert på middels bonitet. Det konkluderes med at hensynet bak bestemmelsen tilsesettes i vesentlig grad og at tiltaket ikke kan gis. På vurderinger side 4 omtales området nå med høy bonitet. I vedtaket omtales også området med høy bonitet.*

### **Konklusjon:**

*Administrasjonen har gjennomgått databasen Skog og Landskap. Området er registrert med middels bonitet. Middels bonitet har samme bestemmelsene som høy bonitet. Dette fremkommer også under de skogfaglige vurderingene i saken.*

*Administrasjonen mener feilen ikke er av betydning for vedtaket til Saltdal formannskap. Vedtaket opprettholdes.*

4. I tillegg foregår det forskjellsbehandling. Dette ut fra det i saknr. 128/13 som ble behandlet etter hans sak gis en positiv innstilling og sendt på høring. I tillegg er det snakk om bygging på høg bonitet.
  - *Tiltakshaver viser til behandling av en annen sak der formannskapet er positiv til å innvilge dispensasjon. Denne saken har vært til høring hos berørte parter og er ikke vedtatt. Dette området er lokalisert på høg skogbonitet og er lokalisert ca. 300 meter nedstrøms tiltakshavers område. Innstilling til administrasjonen var negativ også i denne saken.*

### **Samlet vurdering**

Administrasjonen konkluderer med at de eventuelle feil som er gjort i saksfremlegget ikke er av en slik betydning at formannskapet ville gjort et annet vedtak. Formannskapet er gjort

oppmerksom på de feil som er gjort i saken og kan omgjøre vedtaket. Dersom formannskapet er positiv til søknaden må den sendes på offentlig høring.

### **Rådmannens innstilling**

Saltdal kommune kan ikke se at det er nye momenter i saken som skulle tilsi at vedtak i formannskapssak 127/13 endres. Tidligere vedtak i sak 127/13 opprettholdes.

Saken sendes til Fylkesmannen i Nordland til endelig avgjørelse.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	24/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### **Øvre Drageid grunneierlag. Søknad om oppstart av reguleringsplan for privat veg til fritidsbebyggelse Gnr. 17.**

#### Vedlegg

- 1 Søknad om videreføring av skogbilveg
- 2 Kart

#### **Sakens bakgrunn**

Øvre Drageid grunneierlag søker om oppstart av reguleringsplan for privat veg, adkomst til fritidsbebyggelse hytteområde ved Tverråvatn. Total strekning som skal omreguleres er 4 km.

Tiltakshaver viser til at det er godkjent reguleringsplan for Bjørnlivegen 23.6.2011. Fra regulert parkeringsplass er det søkt til landbrukssjefen om forlengelse av denne vegen som tyngre traktorveg på 2.200 meter. Resterende på 1,8 km er frem til Dragedammen ved Tverråvatn. Det er ikke tillatt å kjøre med personbil på tyngre traktorveg, det søkes derfor om å regulere denne om til privat adkomstveg til hyttefeltet.

#### **Vurdering**

Normalt skal det fremmes planforslag til formannskapet slik at denne kan behandles som en plansak. Formannskapet skal da vurdere om planen skal sendes på høring eller ikke. Saken gjøres på denne måte for å gi en politisk tilbakemelding til tiltakshaver på et tidlig stadium. Dersom formannskapet ikke anbefaler tiltakshaver om å starte opp planarbeidet, kan tiltakshaver gjøre dette og fremme saken til politisk behandling med reguleringsplan og planbestemmelser etter den har vært på oppstartsmelding til berørte etater.

#### **Eksisterende adkomstveg til hytteområdet**

Saltdal kommunestyre egengodkjente reguleringsplan for Bjønndalsveien, privat adkomst til hytteområde 23.06.11. Det ble da godkjent adkomstveg med parkering ved Bjønnlhågen.

Saltdal kommune har godkjent flere landbruksveger til kombinert formål landbruksveg/adkomst fritidsbebyggelse. Adkomstvegene er hovedsakelig omtalt i kommuneplanens arealdel. Som prinsipp var det hovedsakelig eksisterende landbruksveger som kunne omreguleres til kombinert formål veg - adkomstveg fritidsbebyggelse/landbruksformål. Dette omfattet 15 ulike adkomstveger til fritidsbebyggelse i Saltdal. Formålet var da at en skulle kunne forser de verste stigningene mot hyttefeltet, for så å kunne gå derfra, samt at vegen skulle oppgraderes til kjøring med vanlig bil (*ikke 4-hjulstrekker*). Adkomsten til hytteområdet ble betydelig lettere og var i henhold til de prinsippene som låg til grunn for godkjennelse av adkomstveger.

Gjeldende reguleringsplan for adkomstveg for Bjønnliveien var ikke avsatt i kommuneplanens arealdel. Imidlertid fikk grunneierlaget tillatelse til å starte opp arbeidet siden den var i samsvar med tidligere søknader om reguleringsplaner til dette formålet.

### **Ny trase fra Bjønnlivågen**

Foreslått tyngre traktorveg er ikke godkjent og biltrase frem til Tverråvatn omfattes ikke av kommuneplanens arealdel. Dette er ikke i samsvar med det som var formålet med adkomstvegene.

### **Bit for bit planlegging**

Dette er et typisk eksempel på bit for bit planlegging der tiltakshaver «jakter» på muligheten for å få adkomstveg helt frem til hytteområdet. Første del av planen er fremføring av vegen frem til Bjønnlivågen som ble godkjent i 23.6.2011. I slutten av 2013 søkes det om godkjennelse av 2,2 km tyngre traktorveg. Det søkes tilnærmet samtidig om detaljreguleringsplan for hele strekningen frem mot Tverråvatn på totalt 4,0 km. Denne bit for bit planleggingen er med på å uthule plan og bygningslova som et verktøy for god og helhetlig planlegging og undergrave kommuneplanens arealdel som styringsverktøy for større inngrepssaker.

### **Konklusjon:**

Saltdal kommune anbefaler at det ikke igangsettes planarbeid for detaljreguleringsplan for videreføring av Bjønnlivegen frem til Tverråvatn. Bakgrunn er at tiltaket ikke er i henhold til kommuneplanens arealdel.

Tiltaket samsvarer heller ikke med de prinsippene Saltdal kommune la til grunn ved godkjennelse av adkomstveger der en skulle ta unna de tyngste partiene mot hyttefeltet. Fra Bjønnlivågen er det «strake» vegen mot Tverråvatn. Tiltaket også berører utmark som ikke er godkjent som landbruksveg. Det skulle ikke bygges nye veger i forbindelse med eksisterende hytteveger.

Godkjenning av ytterligere hytteveger må gjøres ved rullering av kommuneplanens arealdel

### **Rådmannens innstilling**

Det anbefales at det ikke igangsettes Detaljreguleringsplan for adkomstveg fra regulert parkeringsplass ved Bjønnlivågen til Dragedammen ved Tverråvatn.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	25/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### **Dam Mølrvatn - Midlertidig tømning av dammen for tilstands- og kostnadsvurdering.**

#### **Foreliggende dokumenter:**

Rapport forprosjekt fra Sweco, oppdrag 578591, datert 26.01.2011.  
Tidligere vedtak i kommunestyret, sak 62/12.

#### **Sakens bakgrunn**

Kommunestyret vedtok 9. februar 2010 å få utarbeidet forprosjekt for sikringstiltak av Mølrvatn dam for å få beslutningsgrunnlag til å imøtekomme krav fra NVE om sikring av dammen.

Saltdal kommune avholdt deretter en anbudskonkurranse for å skaffe nødvendig kompetanse / rådgivningstjeneste. Sweco AS i Trondheim ga Saltdal kommune det beste tilbudet, og det ble inngått kontrakt med dette firmaet for å gjøre et forprosjekt.

NVE krevde at dammen måtte sikres midlertidig, slik at Saltdal kommune skulle få tid til å gjøre nødvendig arbeid forbundet med forprosjektet. Det ble derfor etablert en ny overløpskanal som senket vannstanden med 1,2 meter i forhold til opprinnelig høyeste vannstand.

NVE varslet pålegg om tvangsmulkt mot Saltdal kommune hvis bindende tiltaks- og fremdriftsplan ikke ble fremlagt innen utgangen av september 2012.

Saltdal kommune gjorde i utvalgssak 62/12 vedtak om sikring av Mølrvatn dam i henhold til alternativ 1a. Dette ble formidlet videre til NVE med informasjon om at oppstart av tiltak skulle skje senest høsten 2013. Vi er nå på etterskudd i forhold til gjennomføring av sikringstiltaket.

Sweco's foreløpige kostnadsoverslag i forprosjektet har stor usikkerhet. Dette fordi dammens faktiske tilstand ikke kan vurderes før den er midlertidig tømt for vann.

Ved å tømme dammen midlertidig, blir det mulig å foreta en ny og sikrere kostnadsberegning av alternativ 1a, beregnet ut fra den faktiske tilstanden på dammens innside, tappeløp m.m.

Saltdal kommune vil med tømning av dammen også sikre seg mot at NVE igangsetter økonomiske straffetiltak.

Kommunestyret har ved sitt vedtak i 2012 forholdt seg til en kostnad på 1,8 mill kr for alternativ 1a. Kostnadsoverslaget er svært usikkert, ettersom dammens reelle tilstand ikke kan bli vurdert på en forsvarlig og kostnadseffektiv måte før dammen er tømt for vann.

Administrasjonen foreslår derfor at Saltdal kommune tømmer dammen i egenregi og innhenter en grundig tilstandsvurdering og et sikrere kostnadsoverslag for gjennomføring av valgte tiltak. Skulle ny kostnadsberegning vise at kostnadene blir vesentlig høyere enn forutsatt, bør saken tas opp til ny politisk vurdering.

### **Historikk**

Rapport ble utarbeidet av SWECO AS, datert 26.01.2011, der de presenterte tre alternative tiltak for permanent sikring av dammen. De alternative sikringstiltak ble listet opp som følger:

#### **Alternativ 1a, Rehabilitering av dam med opprinnelig vannstand**

Tiltaket består i hovedsak av tetting av lekkasjer og at det etableres en steinfylling nedstrøms dammen, som sikrer den mot brudd. Steinfyllingen vil ha en skråning på 1:2, og vil strekke seg til 3 meter under topp damkrone. Nivået i nyetablert flomløps-kanal skal heves igjen, slik at opprinnelig maks vannstand tilbakeføres til opprinnelig nivå. Tappe/bunnluken skal rehabiliteres og lukens utløpskanal forlenges med kulvertrør gjennom den planlagte støttefyllingen. Dammen må tappes ned midlertidig for å kunne gjennomføre tiltaket. Det er forutsatt at stein kan skaffes ved å gjenåpne steinbruddet som ble benyttet da dammen ble bygd. Kostnadsberegnet til 1.800.000,- i Sweco's forprosjektrapport.

#### **Alternativ 1b, Rehabilitering av dam med vannstand senket 1,2 meter**

Dette tiltaket er tilsvarende alternativ 1a, men med den forskjellen at vannstanden senkes permanent med 1,2 meter, dvs at dagens vannstand opprettholdes. Tiltaket ble kostnadsberegnet til NOK 1.600.000,-.

#### **Alternativ 2, Fjerning av dammen**

Dette alternativet innebærer at Mølnvatn tømmes, og dammen rives og fjernes. Betong og steinmasser er tenkt utlagt i magasinet, og brukt som erosjonssikring. Stålkonstruksjoner og armering må transporteres ut av området og deponeres. Det tørrlagte området må revegeteres for å binde masser og fremskynde den naturlige revegeteringsprosessen. Tiltaket ble kostnadsberegnet til NOK 2.200.000,-.

I saksfremlegget høsten 2012 er det videre gjort følgende bemerkninger:

#### **Miljøkonsekvenser og brukerinteresser**

##### **Rehabilitering av dam med opprinnelig eller redusert vannstand**

Felles for alternativ 1a og 1b, er at dammen må tappes ned midlertidig i forbindelse med sikringstiltaket. NVE har ikke signalisert at disse alternativene vil medføre spesielle miljøkrav.

Dammen er bygd ca. år 1915, og er et visuelt pent byggverk. Sikring av dammen vil kreve at det etableres en støttefylling på utsiden/nedstrøms side. Denne vil strekke seg hhv til 3 eller 4,5 meter (alternativ a eller b) under topp dam, og vil således redusere dammens verdi som byggverk/kulturminne estetisk.



Alternativ 1b vil avdekke en 1,2 meter høy tørrlagt sone rundt vannet. I denne sonen kan det forekomme erosjon og utrasing i perioden før naturlig revegetering har funnet sted. Dette gjelder bare et begrenset areal, og det er derfor antatt at det ikke er nødvendig med spesielle tiltak.

Både alternativ 1a og 1b vil ivareta området verdi som hytte- og rekreasjonsområde. Saltdal kommune vil for begge disse alternativene beholde ansvaret for at regelverk og NVE's krav om rapportering og tilsyn med tilhørende årlige kostnader så lenge dammen magasinerer vann. For oppfølging av dammen, må Saltdal kommune også sørge for å ha personell med nødvendig (VTA) utdanning eller leie inn fagkompetanse for å kunne gjennomføre årlig tilsyn med dammen. Denne kostnaden ble i Sweco's rapport beregnet til NOK 30.000 pr år så lenge dammen eksisterer.

### **Nedtapping og fjerning av dammen**

Nedtapping og fjerning av dammen vil ifølge Sweco's rapport avdekke/tørrelegge et område på ca 42 mål, som vil bli oppfattet som et sår i landskapet inntil ny vegetasjon er etablert. Det er estimert at naturlig revegetering og utvisking av skillet til omkringliggende områder vil ta 50 – 100 år. Naturlig gjengroing alene vil nok ta betydelig kortere tid. Dammen som historisk element og landemerke vil forsvinne hvis dammen fjernes.

Grunn- og hytteeiere har gitt tydelig uttrykk for at fjerning av dammen ikke er ønsket og mener at områdets verdi som hytte- og rekreasjonsområde i så fall vil bli kraftig forringet.

Saltdal kommune vil også kunne få et ansvar for å sikre det tørrlagte området. Inntil vannet er drenert ut og vegetasjonen har etablert seg på nytt, vil dette være et område med mudder/gjørme. Det kan bli nødvendig å gjerde inn området eller deler av området inntil grunnen er blitt fast nok til ikke å utgjøre en fare for mennesker og dyr. Omfanget og eventuelle kostnader forbundet med sikringstiltak er ikke beregnet, men vil også kunne klarlegges ved midlertidig tømning av dammen.

### **Dammen som magasin for kraftproduksjon**

Saltdal kommune har undersøkt saken med Dragefossen Kraftanlegg AS med tanke på at selskapet kunne få overta dammen for å benytte vannmagasinet til kraftproduksjon. Tilbakemelding fra Dragefossen Kraftanlegg AS:

1. Dammens vannvolum er begrenset. (Relativt lite vannmagasin)
2. Eksisterende trykkrør kan ikke benyttes i forbindelse med bygging av et nytt minikraftverk. Kostnadene med å legge nytt trykkrør fra dammen til minikraftverket gjør det ulønnsomt med en utbygging til energiformål.

Konklusjon: Selv om Saltdal kommune påtar seg å ta alle kostnadene ved å sikre dammen i tråd med alternativ 1a, blir kostnadene ved å etablere et minikraftverk for høye til at prosjektet er interessant for Dragefossen Kraftanlegg AS. Overtagelse av dammen er heller ikke aktuelt.

### **Dammen som vannkilde**

Dammen fungerte som vannkilde frem til 2008 for Vensmoen vannverk og bruken som vannkilde er avsluttet. Vannkvaliteten tilfredstilte ikke dagens krav og i tillegg varierte vannkvaliteten mye i løpet av året. Bruk av dammen som fremtidig vannkilde er derfor ikke aktuelt.

## **Vedtatt tiltak i Saltdal kommunestyre:**

### **Alternativ 1a, Rehabilitering av dam med opprinnelig vannstand**

Kostnad for gjennomføring av dette sikringstiltaket er beregnet til NOK 1.800.000.

Fordeler:

- Bevarer områdets rekreasjonsverdi og estetikk.
- Hytteeiere og grunneiere ønsker at dammen skal bestå.
- Saltdal kommune bevarer et nesten 100 år gammelt byggverk, samt ivaretar dets historie.

Ulemper:

- Vil medføre en årlig kostnad for drift, overvåking og personell
- Så lenge dammen består kan det bli nødvendig med ytterligere sikringstiltak.
- Visuell verdi av gammel dam reduseres (3 meter øverst synlig over støttefylling).
- Fare for utvasking av mudder i en begrenset periode.

### **Rådmannens innstilling var i 2012 som følger:**

Saltdal kommune sikrer dam Mølnvatn i henhold til alternativ 1a.

### **Saksprotokoll i Formannskap - 18.09.2012**

**Enstemmig innstilling:** Saltdal kommune sikrer dam Mølnvatn i henhold til alternativ 1a.

### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 11.10.2012**

#### **Enstemmig vedtak:**

- Saltdal kommune sikrer dam Mølnvatn i henhold til alternativ 1a.
- Valgt alternativ danner grunnlag for videre planlegging og gjennomføring av sikringstiltak for dam Mølnvatn.
- Kostnadene for planarbeid, og gjennomføring av sikringstiltak, finansieres med opptak av lån for senere innarbeiding i gebyrgrunnlaget for vann.
- Det planlegges for gjennomføring av tiltaket i løpet av 2013/2014 med oppstart senest høsten 2013.
- Eier- og driftsansvar for dam Mølnvatn kan overføres til kraftprodusent.
- Før eventuell avtale om eierskifte kan inngås, skal innholdet i avtalen godkjennes av kommunestyret.

Alle de utredete alternativene anses som gjennomførbare og vil kunne godkjennes av NVE. Når det gjelder fjerning er det en liten usikkerhet knyttet til om overordnede miljøvernmyndigheter ønsker et ord med i saken. Saken framstår i hovedsak som en rent politisk sak.

### **Sammendrag, juridisk vurdering, Tore Benson datert 03.11.2011:**

1. Saltdal kommune har overtatt ansvaret for dammen.
2. Saltdal kommune er ikke pliktig til å opprettholde vannstanden.
3. Senking av vannstanden eller fjerning av dammen er avhengig av konsesjon fra NVE. Før det søkes om konsesjon må berørte grunneiere og hytteeiere underrettes.
4. Også landbruks- og miljøvernmyndighetene må underrettes.
5. Kommunen vil neppe være erstatningsansvarlig for det økonomiske tap som grunneiere og hytteeiere vil bli påført ved tømning av dammen, ettersom disse ikke kan ha rettslige krav om at oppdemmingen opprettholdes. Dette under forutsetning av at det ikke blir stilt spesielle krav av NVE under konsesjonsbehandlingen.

## Vurdering

Pålegg fra NVE med frist for igangsetting av tiltak senest høsten 2013 er overskredet og det er en reell fare for at Saltdal kommune kan bli økonomisk straffet med bøter på grunn av manglende gjennomføring av tiltak for sikring av dam Mølnvatn.

Sweco's forprosjektrapport påpeker at det er knyttet stor usikkerhet til tiltaket i henhold til alternativ 1a. Tilstanden på eksisterende tappeløp og frontal tetting på dammens innside samt tiltak for å stoppe dammens setninger i midtpartiet er ikke inkludert i kostnadsestimatet.

**Usikkerheten gjenspeiles ikke i kostnadsestimatet.**

Administrasjonen i Saltdal kommune ønsker nå at saken fremmes for politikerne i Saltdal kommune for å få gjort følgende midlertidige tiltak: Tømming av dammen for å avklare dammens tilstand, utbedringsbehov og kostnader for gjennomføring av tiltak i henhold til alternativ 1a.

En gjennomføring av tiltak i henhold til alternativ 1a vil uansett kreve en midlertidig tømming av dammen. Dette kan også anses som en start på tiltaket i henhold til alternativ 1a, men som gir tid og muligheter for å avklare følgende:

1. Tilstanden på dammens tetteskikt, omfang av setninger med tilhørende konsekvenser og tilstand på eksisterende damluke og tappeløp.
2. Justert kostnadsoverslag for gjennomføring av alternativ 1a med utgangspunkt i dammens faktiske tilstand pr. 2014. Usikkerheten i nytt kostnadsoverslag for vedtatt tiltak blir dermed minimalisert.
3. Hvis skadene på dammen er så store at kostnadene med sikring i henhold til alternativ 1a ikke lar seg gjennomføre innenfor budsjetterte rammer, må alternative løsninger utredes.
4. Miljømessige forhold med mudder i tørrlagte arealer blir avdekket ved tømming av dammen - behovet for sikring av tørrlagte arealer inntil dammen fylles opp med vann igjen, alternativt hva som blir nødvendig sikring av tørrlagt område hvis dette skulle bli en permanent løsning.
5. En detaljert tilstandsrapport for Mølnvatn dam vil bli et godt og nødvendig grunnlag for de godkjenninger som NVE eventuelt vil gi på de utbedringstiltak som skal gjøres på dammen.

En midlertidig tapping av dammen kan gjennomføres på flere måter. Nødvendige varslinger til berørte parter og NVE vil uansett bli foretatt i forkant av tømmingen.

Det enkleste er å åpne eksisterende damluke forsiktig, slik at vannet renner ut med en kontrollert vannmengde som tilsvarer den kapasiteten som elveleiet har nedenfor dammen. Alternativt kan dammen tømmes ved hjelp av hevert eller ved at vannet pumpes ut av dammen.

NVE blir også informert etter at dammen er tømt. Deretter vil tappeløpet stå åpent inntil godkjent tiltak for sikring av Mølnvatn dam er gjennomført. Dammens innside og tappeløp rengjøres etter at vannet er tappet ut, slik at dammens tilstand kan klarlegges så godt som mulig. Tilstandsvurdering og kostnadsestimat utarbeides for damsikring i henhold til alternativ 1a.

Før tiltaket legges ut på anbudsrunde, vil de justerte tiltak med tilhørende kostnader for alternativ 1a bli presentert for Saltdal kommunestyre for endelig godkjenning.

## **Rådmannens innstilling**

- Saltdal kommune tømmer Mølnedammen for vann og rengjør damkonstruksjonen med tilhørende fasiliteter for å avklare dammens tilstand i løpet av vår – sommer 2014. Dette arbeidet kan gjennomføres i egenregi av uteetaten med varsling i forkant til berørte parter i saken.
- Det utarbeides en tilstandsanalyse for dammen med tilhørende ny kostnadsestimat ut fra dammens nåværende tilstand. Beregning av de totale kostnadene for alternativ 1a vil denne gangen inkludere eventuelle merkostnader for utbedring av dammens innside, tappeløp og lukeinstallasjon.
- Tiltak alternativ 1a fremlegges for vedtak i Saltdal kommunestyre med et korrigert kostnadsestimat ut fra dammens faktiske tilstand.
- Forutsatt positivt vedtak i Saltdal kommunestyre, utarbeides anbudsbeskrivelse for tiltak i henhold til alternativ 1a.
- Estimert tidspunkt for gjennomføring av alternativ 1a forventes å bli i løpet av år 2015, forutsatt politisk vedtak om dette.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	26/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### Søknad fra Nye Sulitjelma Gruver AS om dispensasjon til landing med helikopter.

#### Foreliggende dokumenter:

Søknad fra Nye Sulitjelma Gruver AS  
Hørings svar fra Fylkesmannen i Nordland

#### Sakens bakgrunn

Nye Sulitjelma Gruver AS skal i gang med diamantboring i område Risedalen og Balvatnområdet. De etterspør en dispensasjon fra Saltdal kommune for landing med helikopter i forbindelse med prøveboringa. Det planlegges flyging fra parkeringsplass ved Balvatnet og grustak ca 300 meter sør for Stilla og inn til de 3. planlagte prøveboringsplassene.

Det er behov for inntil 10 turer under tilrigging og tilsvarende antall turer etter utførte boringer. De ser for seg flygetid på et par timer med flyging hver av dagene. I boreperioden kan det være aktuelt med 1 – 2 ganger helikopterbruk av ca 2 timer for å flytte utstyr mellom de forskjellige prøveboringsplassene.

#### Svar på høringa

Saken ble sendt på høring til Balvatn reinbeitedistrikt v/ Per Olof Blind og til Fylkesmannen i Nordland. Saltdal kommune har mottatt skriftlig svar fra Fylkesmannen, samt telefon fra Balvatn reinbeitedistrikt v/ Per Olof Blind.

#### Kommentarer:

*Balvatnet reinbeitedistrikt har per telefon informert om at det ikke er rein i området fra og med juli måned. Reinbeitedistriktet har derfor ingen merknader til søknaden dersom helikopterflygingen skjer fra juli. Med bakgrunn i dette anbefaler Fylkesmannen i Nordland at tiltaket kan utføres, begrenset til sommeren og helst etter 1. juli.*

## **Vurdering**

Saltdal kommune stiller seg positiv til tiltaket. Men det er viktig at det tas hensyn til dyreliv og andre brukere av området og særlig at reindrifta hensynstas.

Saltdal kommune kan etter svar på høringa fastslå et reindrifta er ivaretatt.

Som grunnlag for beslutningen er søknaden vurdert i henhold til prinsippene i naturmangfoldlovens § 8 til 12.

### **Begrunnelse**

For å få transportert utstyr i forbindelse med tiltaket er det behov for å bruke helikopter. Omfanget av kjøringen vil både i tid og avstand variere.

Med gitte vilkår vurderes bruk av helikopter at det må tas en del hensyn til særlig dyreliv og reindrifta, samt friluftslivet innenfor dette området.

### *Kunnskapsgrunnlaget § 8*

Motorferdsel er i utgangspunktet forbudt da bruk og landing med helikopter kan ha negative effekter gjennom forstyrrelse og støy. Samtidig vet vi at ferdsel med helikopter vil ha minimal innvirkning på vegetasjonen med hensyn til slitasje.

### *Føre-var § 9*

Føre-var-prinsippet er vurdert opp mot omsøkte tiltak. Det er derfor lagt begrensinger på ferdselen både mht antall snøscootere som kan brukes og en tidsramme. Med de vilkår som er satt vil landing med helikopter når de nødvendige hensyn tas ikke være til vesentlig skade for naturmangfoldet.

### *Økosystemtilnærming og samla belastning § 10*

Landing med helikopter vil i perioder være støy belastning innenfor det berørte området. Det er derfor viktig med avklaring særlig i forhold til reinbeiteområdets bruk av område.

### *Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver § 11*

Ut fra de opplysninger som foreligger, er det ikke indikasjoner på at virksomheten vil føre til miljøforringelse når de nødvendige hensyn tas.

### *Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder § 12*

Ikke aktuelt i denne saken.

## **Konklusjon**

Omsøkte tiltak som påpekes vurderes ikke til å være i strid med formålet og det gis derfor dispensasjon.

## **Rådmannens innstilling**

Nye Sulitjelma Gruver AS gis dispensasjon etter §6 landing med helikopter i forbindelse med prøveboring i område Risedalen og Balvatnet, med inntil 10 turer. Etter anbefaling fra reinbeitedistriktet og Fylkesmannen gir Saltdal kommune tillatelse til landing med helikopter fra og med 1. juli 2014.



## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	27/14	04.03.2014
Kommunestyre		

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

### Forslag til etablering av interkommunal legevaktformidling og nødnett for kommunene i Salten med Værøy og Røst og Tysfjords vestsida

#### Foreliggende dokumenter:

- Særutskrift av regionråds sak 11/14 vedr. ovennevnte.
- Oppgradert kostnadsoverslag
- E-post fra HT-safe.

#### Sakens bakgrunn

##### Behandling i SR:

Kommunene behandlet saken samlet tilnærmet slik innstillingen forelå og har fattet følgende vedtak i regionrådet:

*Bodø kommune ivaretar rollen som vertskommune (KL §28) for etablering av nødnett og legevaktformidling for følgende kommuner: Beiarn, Fauske, Gildeskål, Meløy, Steigen Sørfold og Tysfjord vestsida.*

*De øvrige kommuner i Salten samt Værøy og Røst kan knytte seg til dersom det er ønskelig.*

Bodø kommune etablerer en vertskommuneordning der de 11 kommunene er invitert inn til deltakelse i felles LV og nødnettetablering. Kostnad pr innbygger er kalkulert til 116 kr/innbygger, jfr. vedlagte kostnadsoverslag.

I budsjettet for 2014 er det satt av kr. 262.000 til AMK sentralen til legevaktsformidling. Saltdal kommunes andel av driftskostnadene for interkommunal legevaktformidling er anslått til kr. 549.086. Dette gir en merkostnad på kr. 287.086, dvs. kr. 288.000.

I og med at AMK sentralen skal ikke lenger ha legevaktsformidling for kommunene, vil alternativet være legevaktsformidling i egen kommune. Regionrådet har anslått en driftskostnad her til kr. 595 pr. innbygger med en total driftskostnad på kr. 2.823.275,-.

Det vises til vedlagte skriv fra HT-safe om kjøp av tjenester til legevaktsformidling.

### **Vurdering**

Ut ifra en helhetlig helsefaglig og økonomisk vurdering anbefales det en løsning hvor Saltdal kommune følger de øvrige Salten kommunene og går inn i vertskommunemodellen med Bodø kommune.

Rådmannen sin vurdering er at dette prosjektet har pågått over flere år og vi er kommet til at det må tas en konklusjon. Den ble forøvrig tatt i Salten Regionråd i forrige uke. Rådmannen mener at Saltdal kommune må si ja til deltakelse i denne saken.

### **Rådmannens innstilling**

1. Saltdal kommune deltar i en interkommunal etablering av nødnett og legevaktsformidling sammen med de øvrige Salten kommuner samt Værøy, Røst og Tysfjord vestside.
2. Det interkommunale samarbeidet organiseres etter vertskommune modellen (kommunelovens §28) med Bodø som vertskommune.
3. Merkostnad for årlige driftskostnader for interkommunal legevaktformidling kr. 288.000,- innarbeides i økonomiplan for 2015-2018.





## Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	28/14	04.03.2014

Sign.	Eksp. til:
-------	------------

## Oppnevning av kontaktperson mot Europakontoret og Regionrådet

### Foreliggende dokumenter:

- Saksfremlegg med vedlegg til Regionråds sak 7/14
- Regionrådets vedtak i sak 7/14

### Sakens bakgrunn

Salten regionråd har vedtatt å inngå en partnerskapsavtale med Nord-Norges Europakontor i Brussel med virkning for perioden 01.07.14-30.06.15.

Deltakelse i partnerskapet vil koste Saltdal kommune kr. 16.667,-.

Med henvisning til pkt. 5 i regionrådets vedtak, er deltaker kommunene bedt om å oppnevne hver sin kontaktperson mot Europakontoret og Regionrådet som begge parter kan forholde seg til i Europa-relaterte problemstillinger.

### Rådmannens innstilling

I tilknytning til partnerskapsavtalen mellom Nord-Norges Europakontor i Brussel og Salten regionråd oppnevnes \_\_\_\_\_ som Saltdal kommunes kontaktperson mot Europakontoret og Regionrådet.

Saltdal kommunes andel av kontingenten kr. 16.667,- dekkes ved saldering av budsjett for 2014.