

Medlemmer i Saltdal kommunes kontrollutvalg

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET

Møtedato: Mandag 13. oktober 2014 kl 12.00

Møtested: Formannskapssalen, Rådhuset, Rognan

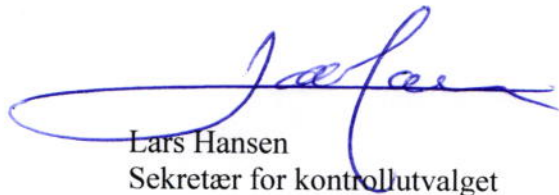
SAKSLISTE

| Saksnummer | Sakstittel |
|------------|--|
| 11/14 | Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 6. juni 2014 |
| 12/14 | Oppfølging av vedtak tilknyttet kommunal beredskapsplikt |
| 13/14 | Saksbehandling i kommunens barnevern |
| 14/14 | Bestilling av forvaltningsrevisjon Samhandlingsreformen – Vurdering av ytterligere forvaltningsrevisjon i perioden |
| 15/14 | Budsjett 2015 kontroll og tilsyn |
| 16/14 | Revisors vurdering av egen uavhengighet |
| 17/14 | Orienteringer fra revisjon og sekretariat |
| 18/14 | Eventuelt |

Eventuelle forfall bes meldt leder eller sekretariat (470 37 452)

Rognan, 6. oktober 2014

Jan-Arild Ellingsen (s)
Leder kontrollutvalget


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi sendes: Ordfører, rådmann, Salten kommunerevisjon IKS,
varamedlemmer i kontrollutvalget til orientering (møter kun etter særskilt innkalling).



SAK 11/14

Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 6. juni 2014

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:

- Protokoll fra kontrollutvalgets møte 6. juni 2014

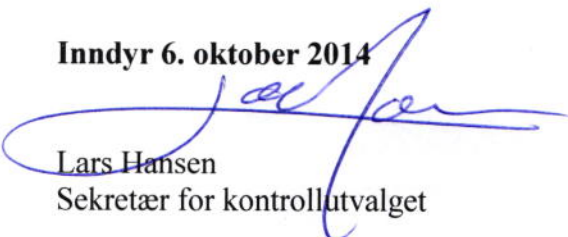
Bakgrunn for saken:

Protokoll fra kontrollutvalgets forrige møte legges frem til godkjenning.

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 6. juni 2014 godkjennes.

Inndyr 6. oktober 2014


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

PROTOKOLL – SALTDAL KONTROLLUTVALG

Møtedato: Fredag 6. juni 2014 kl 09.00 – 11.00
Møtested: Formannskapssalen, Rådhuset, Rognan
Saksnr.: 01/14 – 10/14

Til stede:
Jan Arild Ellingsen, leder,
Einar Bødker, nestleder
Tove Berre
Anne Olaug Jensen

Forfall:
Kurt Johansen

Varamedlemmer:
Vara for Kurt Johansen kunne ikke møte.

Øvrige:
Assisterende rådmann Mary-Ann Meisler møtte i tilknytning til sak 02/14
Økonomisjef Ronny Seljeseth og førstekonsulent Elin Sollund møtte i tilknytning til sak 02/14
Revisor Tone Z. Hammerfall, Salten kommunerevisjon IKS
Assisterende revisjonssjef Jan Sture Olsen, Salten kommunerevisjon IKS
Sekretær for kontrollutvalget Lars Hansen

Godkjenning av innkalling sakliste

Sak nr 9/14 Eventuelt gis nytt nummer og blir sak nr 10/14. Utsendt sak Revisjonsrapport 1 – 2014 blir da sak nummer 9.

Merknader:
Det fremkom ikke merknader.

SAKSLISTE

| Saksnummer | Sakstittel |
|------------|--|
| 01/14 | Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 25. november 2013 |
| 02/14 | Årsregnskap Saltdal kommune 2013 – uttalelse fra kontrollutvalget |
| 03/14 | Innkjøpsordningen i Saltdal kommune |
| 04/14 | Barnevern i Saltdal kommune |
| 05/14 | Bestilling av forvaltningsrevisjon: Akutfunksjoner i Saltdal kommune |
| 06/14 | Bestilling av selskapskontroll: IRIS Service AS og IRIS Produksjon AS |
| 07/14 | Status for sak om ny revisjonsordning |
| 08/14 | Orienteringer fra revisjon og sekretariat |
| 09/14 | Revisjonsrapport 1 – 2014: Behandling av skattetrekksmidler. Manglende kontrolloppstilling. |
| 10/14 | Eventuelt |

01/14 Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 25. november 2013

Forslag til vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 25. november 2013 godkjennes.

Votering:

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Protokoll fra kontrollutvalgets møte 25. november 2013 godkjennes.

02/14 Årsregnskap Saltdal kommune 2013 – uttalelse fra kontrollutvalget

Assisterende rådmann Mary-Ann Meisler, økonomisjef Ronny Seljeseth og førstekonsulent Elin Sollund møtte fra administrasjonen for å redegjøre og svare på spørsmål.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget har i møte 6. juni 2014 behandlet Saltdal kommunes årsregnskap for 2013. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen for 2013, og rådmannens årsmelding for 2013.

Kontrollutvalget viser til tidligere års uttalelser til kommuneregnskap, og mener fortsatt det er nødvendig med styrket fokus på budsjettdisiplin og andre tiltak som kan gjenopprette kommunens økonomiske handlefrihet.

Kontrollutvalget viser til at det i kommunelovens § 48 nr 5 stilles krav om at årsberetning skal inneholde redegjørelse om tiltak for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard. Årsberetningen gir opplysninger om at kommunens etiske retningslinjer ble revidert i 2007, men nevner ikke noen tiltak på dette området i 2013.

Videre krever kommunelovens § 48 nr 5 at det skal redegjøres for faktisk tilstand når det gjelder likestilling og om tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling. Årsberetningen gir noe informasjon om faktisk tilstand, men det nevnes ikke tiltak på dette området i 2013.

For senere rapporteringsår bes det om at årsrapporten kommer i samsvar med kommunelovens krav.

Kommunens regnskap legges frem til behandling enten svært sent (regnskapsårene 2006-2009, 2011, 2012 og nå 2013), eller forholdsvis sent (regnskapsåret 2010). Sent avlagte regnskap svekker verdien av styringsinformasjonen i regnskapet. Kontrollutvalget har i tidligere uttalelser kommentert at regnskap har vært sent avlagt, men problemet har vedvart.

Kontrollutvalget mener for øvrig at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt rådmannens årsberetning tilfredsstiller brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Saltdal kommunes aktivitet i 2013.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet for 2013 viser et merforbruk på kr 9 529 804.

Omforent tilleggsforslag:

Ut fra den svært alvorlige økonomiske situasjonen for kommunen, er kontrollutvalget overrasket over at rådmannen selv ikke prioriterer å være til stede ved utvalgets behandling av regnskap og årsmelding for 2013.

Kontrollutvalget mener kommunestyret må gjennomføre tiltak for å bedre kommunens økonomi, og at administrasjonen lojalt må følge opp dette.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Omforent tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget har i møte 6. juni 2014 behandlet Saltdal kommunes årsregnskap for 2013. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, revisjonsberetningen for 2013, og rådmannens årsmelding for 2013.

Ut fra den svært alvorlige økonomiske situasjonen for kommunen, er kontrollutvalget overrasket over at rådmannen selv ikke prioriterer å være til stede ved utvalgets behandling av regnskap og årsmelding for 2013.

Kontrollutvalget mener kommunestyret må gjennomføre tiltak for å bedre kommunens økonomi, og at administrasjonen lojalt må følge opp dette.

Kontrollutvalget viser til tidligere års uttalelser til kommuneregnskap, og mener fortsatt det er nødvendig med styrket fokus på budsjett disiplin og andre tiltak som kan gjenopprette kommunens økonomiske handlefrihet.

Kontrollutvalget viser til at det i kommunelovens § 48 nr 5 stilles krav om at årsberetning skal inneholde redegjørelse om tiltak for å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard.

Årsberetningen gir opplysninger om at kommunens etiske retningslinjer ble revidert i 2007, men nevner ikke noen tiltak på dette området i 2013.

Videre krever kommunelovens § 48 nr 5 at det skal redegjøres for faktisk tilstand når det gjelder likestilling og om tiltak som er iverksatt, og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å hindre forskjellsbehandling. Årsberetningen gir noe informasjon om faktisk tilstand, men det nevnes ikke tiltak på dette området i 2013.

For senere rapporteringsår bes det om at årsrapporten kommer i samsvar med kommunelovens krav.

Kommunens regnskap legges frem til behandling enten svært sent (regnskapsårene 2006-2009, 2011, 2012 og nå 2013), eller forholdsvis sent (regnskapsåret 2010). Sent avlagte regnskap svekker verdien av styringsinformasjonen i regnskapet. Kontrollutvalget har i tidligere uttalelser kommentert at regnskap har vært sent avlagt, men problemet har vedvart.

Kontrollutvalget mener for øvrig at presentasjon av årsregnskapet med tilhørende spesifikasjoner og noter samt rådmannens årsberetning tilfredsstillende brukernes informasjonsbehov og gir et riktig inntrykk av Saltdal kommunes aktivitet i 2013.

Kontrollutvalget har merket seg at årsregnskapet for 2013 viser et merforbruk på kr 9 529 804.

03/14 Innkjøpsordningen i Saltdal kommune

Forslag til vedtak:

Saken legges frem for drøfting med tanke på å avklare om kontrollutvalget skal se nærmere på innkjøpsområdet.

Spørsmålet ble behandlet i samband med sak 5/14

04/14 Barnevern i Saltdal kommune

Forslag til vedtak:

Saken legges frem for drøfting.

Omforent forslag:

Til neste møte bes barnevernsleder gi kontrollutvalget en redegjørelse om saksbehandlingen i kommunens barnevern.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Til neste møte bes barnevernsleder gi kontrollutvalget en redegjørelse om saksbehandlingen i kommunens barnevern.

05/14 Bestilling av forvaltningsrevisjon: Akutfunksjoner i Saltdal kommune

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner bestilling av forvaltningsrevisjonsprosjektet Akutfunksjoner i Saltdal kommune slik det er beskrevet i prosjektplan datert 25. april 2014.

Omforent forslag:

I lys av den kommende utredningen av ny legevaktordning, jfr kommunestyrets vedtak i sak 19/14, utsettes gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjektet Akutfunksjoner inntil videre.

Kontrollutvalget ber om prosjektplan for forvaltningsrevisjon innen økonomistyring herunder rådmannens internkontroll. Dette dekker prioritet nummer 2 og 3 i vedtatt plan for forvaltningsrevisjon. Utvalget delegerer til utvalgets leder og nestleder å vedta bestilling basert på prosjektplan utarbeidet av Salten kommunerevisjon IKS.

Utvalget ber om at det til neste møte legges frem prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen (planens prioritet nummer 4).

Utvalget foretar en ny gjennomgang av planlagt forvaltningsrevisjon i neste møte, inkludert vurdering av forvaltningsrevisjon innkjøp og barnevern.

Votering:

Omforent forslag ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

I lys av den kommende utredningen av ny legevaktordning, jfr kommunestyrets vedtak i sak 19/14, utsettes gjennomføring av forvaltningsrevisjonsprosjektet Akutfunksjoner inntil videre.

Kontrollutvalget ber om prosjektplan for forvaltningsrevisjon innen økonomistyring herunder rådmannens internkontroll. Dette dekker prioritet nummer 2 og 3 i vedtatt plan for forvaltningsrevisjon. Utvalget delegerer til utvalgets leder og nestleder å vedta bestilling basert på prosjektplan utarbeidet av Salten kommunerevisjon IKS.

Utvalget ber om at det til neste møte legges frem prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen (planens prioritet nummer 4).

Utvalget foretar en ny gjennomgang av planlagt forvaltningsrevisjon i neste møte, inkludert vurdering av forvaltningsrevisjon innkjøp og barnevern.

06/14 Bestilling av selskapskontroll: IRIS Service AS og IRIS Produksjon AS

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner bestilling av selskapskontroll (forvaltningsrevisjon) av selskapene IRIS Service AS og IRIS Produksjon AS slik det er beskrevet i prosjektplan fra Salten kommunerevisjon IKS.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget godkjenner bestilling av selskapskontroll (forvaltningsrevisjon) av selskapene IRIS Service AS og IRIS Produksjon AS slik det er beskrevet i prosjektplan fra Salten kommunerevisjon IKS.

07/14 Status for sak om ny revisjonsordning

Forslag til vedtak:

Orienteringen tas til etterretning

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Orienteringen tas til etterretning

08/14 Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Sekretariatet orienterte:

- Om dokumenter vedlagt saken

Vedtak:

Saken tas til orientering.

09/14 Revisjonsrapport 1 – 2014: Behandling av skattetrekkmidler. Manglende kontrolloppstilling.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget viser til revisjonsrapport 1 datert 2. juni 2014: Behandling av skattetrekkmidler. Manglende kontrolloppstilling

Med bakgrunn i rapporten, og pålegg om oppfølging i Forskrift om kontrollutvalg § 8, har kontrollutvalget hatt til behandling sak for å påse at det påpekte forholdene blir fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer følgende:

Revisors rapport og utvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

Votering:

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget viser til revisjonsrapport 1 datert 2. juni 2014: Behandling av skattetrekkmidler. Manglende kontrolloppstilling

Med bakgrunn i rapporten, og pålegg om oppfølging i Forskrift om kontrollutvalg § 8, har kontrollutvalget hatt til behandling sak for å påse at det påpekte forholdene blir fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer følgende:

Revisors rapport og utvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.

10/14 Eventuelt

Ingen ytterligere saker til behandling.

Rognan fredag 6. juni 2014

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Utskrift sendes:

Kontrollutvalgets medlemmer, varamedlemmer
Saltdal kommune v/ ordfører og rådmann, Salten kommunerevisjon IKS



SAK 12/14

Oppfølging av vedtak tilknyttet kommunal beredskapsplikt

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:

- Fylkesmannen i Nordland 24.04.2014: Tilsyn med kommunal beredskapsplikt i Saltdal kommune (se eget legg)
- Salten kommunerevisjon IKS november 2011 Forvaltningsrevisjon Overordnet samfunnsberedskap i Saltdal kommune (utdrag – se eget legg)
- Saltdal kommune 20.08.2014 Plan for lukking av avvik etter tilsyn fra Fylkesmannen i Nordland

Bakgrunn for saken:

Saken er satt på dagsorden etter avtale med utvalgets leder, men er tilknyttet tidligere saker i utvalget: Kontrollutvalget fikk i november 2009 til behandling en forvaltningsrevisjon vedrørende kommunal samfunnsberedskap i Saltdal kommune. Kommunestyret behandlet og fattet vedtak i sak om denne forvaltningsrevisjonen i februar 2010. Deretter har kontrollutvalget i januar 2012 hatt til behandling en sak som omhandlet administrasjonens oppfølging av kommunestyrevedtaket fra 2010. Kommunestyret hadde i mars 2012 til behandling en egen sak som omhandlet kommunens beredskapsarbeid, samt plan for lukking av avvik i forvaltningsrevisjonsrapporten. Per april 2014 foreligger dessuten en rapport fra fylkesmannen etter et gjennomført tilsyn med kommunen på dette området. Denne er lagt ved saken.

Vedlagt saken er også et utdrag for forvaltningsrevisjonsrapporten Overordnet samfunnsberedskap i Saltdal kommune. Kommunestyret behandlet rapporten i sak PS 7/10, 9. februar 2010, og følgende vedtak ble fattet:

1. *Rapport fra Salten kommunerevisjon IKS: Forvaltningsrevisjonsprosjekt Overordnet samfunnsberedskap i Saltdal kommune, er lagt frem for kommunestyret. Rapporten tas til etterretning.*
2. *Kommunestyret ber rådmannen legge fram en plan for hvordan svakhetene i Forvaltningsrapporten fra Salten kommunerevisjon IKS skal forbedres.*

Kontrollutvalget gjennomførte i sin sak 03/12, 13. januar 2012, en oppfølging av kommunestyrets vedtak i saken nevnt over. Følgende vedtak ble fattet:

1. *Kontrollutvalget har i medhold av forskrift om kontrollutvalg § 12 gjennomført en oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak PS 7/10 Forvaltningsrevisjonsrapport Overordnet samfunnsberedskap*
2. *Administrasjonen har redegjort for på hvilken måte kommunestyrets vedtak er fulgt opp. Kontrollutvalget registrerer*
 - *Det er så langt ikke lagt frem plan for forbedring av svakhetene, slik kommunestyrets vedtak ba om. Kontrollutvalget mener at oppfølgingen av kommunestyrets vedtak fra 9. februar 2010 har gått alt for sent.*
 - *Kontrollutvalget foretar en snarlig ny oppfølging av kommunestyrets vedtak i saken.*
3. *Kontrollutvalgets vedtak oversendes kommunestyret til orientering.*

Deretter har kommunestyret i sin sak 14/12, 15. mars 2012, behandlet saken *Kommunens beredskapsarbeid - plan for lukking av avvik i forvaltningsrevisjonsrapporten*. Følgende vedtak ble fattet:

Saltdal kommunestyre godkjenner fremlagte plan for forbedring av Saltdal kommunes beredskapsarbeid i tråd med anbefalinger i forvaltningsrevisjonsrapport fra 2010 samt gjeldende lovverk.

Fylkesmannens tilsynsrapport datert 27. mai 2014, er utarbeidet etter Tilsyn med kommunal beredskapsplikt i Saltdal kommune. I rapporten har fylkesmannen avdekket tre avvik. Hvert avvik gjelder at Saltdal kommune ikke oppfyller myndighetskrav som er fastsatt i forskrift om kommunal beredskapsplikt:

Avvik nr 1: Saltdal kommunes helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse oppfyller ikke forskriftskravene. (Avvik fra forskriftens § 2)

Avvik nr 2: Kommunens «helhetlige og systematiske samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid» oppfyller ikke kravene i forskriften. (Avvik fra forskriftens § 3)

Avvik nr 3: Den overordnede beredskapsplanen til Saltdal kommune oppfyller ikke forskriftskravene. (Avvik fra forskriftens § 4)

Kapitel 4 i fylkesmannens tilsynsrapport omhandler Oppfølging av tilsynet. Her fremkommer det at kommunen blir bedt om å avklare hvordan avvikene ”skal følges opp og når de skal være lukket. En framdriftsplan for oppfølgingsarbeidet sendes Fylkesmannen innen 29. august 2014”.

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden er rådmannen bedt om en skriftlig uttalelse / redegjørelse om følgende to forhold:

1. En kortfattet redegjørelse om status per dags dato om i hvilken grad Saltdal kommune oppfyller krav til kommunal beredskap, jfr Forskrift om kommunal beredskap.
2. Kommunestyrets vedtak i 2010 peker mot at svakhetene i rapporten skal utbedres, mens kommunestyrevedtaket i 2012 godkjenner den plan som er lagt frem for å bedre kommunens beredskapsarbeid, i tråd med anbefalinger i rapporten fra 2010, samt gjeldende lovverk. Fylkesmannens tilsynsrapport per mai 2014 peker likevel på tre konkrete avvik i forhold til forskrift om kommunal beredskap. Avvikene ser ut til å gjelde sentrale bestemmelser i forskriften. Hva er årsaken til at det foreligger slike avvik per mai 2014, når det er gått henholdsvis 4 og 2 år siden kommunestyrets vedtak?

Rådmannen ble i brev datert 11. september 2014 bedt om denne skriftlige redegjørelsen / uttalelsen innen 26. september 2014. I samme brev ba sekretariatet om å få kopi av den fremdriftsplan fylkesmannen nevner i punkt 4 i sin tilsynsrapport. Sekretariatet har ikke mottatt nevnte redegjørelse. Kopi av fremdriftsplanen er mottatt 6. oktober 2014, sammen med en opplysning om at Arbeidsgruppa for ROS-analysen er oppnevnt, ikke kommet i gang, men at dette vil skje så snart som mulig. I fremdriftsplanen / Plan for lukking av avvik, er det fra kommunens side skissert hvordan de tre avvikene skal lukkes, tidsfrister for gjennomføring av tiltakene.

Rådmannen er kalt inn til møtet i forbindelse med at saken er satt på dagsorden.

Vurdering:

Som nevnt over har rådmannen så langt ikke besvart gitt anmodningen om en redegjørelse. Vurderingen er derfor utelukkende basert på den øvrige skriftlige informasjonen som finnes i saken.

Kommuneloven § 23 legger en god del oppgaver og myndighet til kommunens administrasjonssjef. Administrasjonssjefen er etter loven øverste leder for den samlede kommunale administrasjon, og vedkommende skal påse at vedtak blir iverksatt. Videre heter det at administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner.

Kommunal virksomhet er omfattende og mangeartet. Iverksetting av vedtak og det å sørge for overholdelse av lover og forskrifter kan derfor ikke alltid skje momentant. Tidsbruk ved gjennomføring må f.eks kunne vurderes ut fra om en sak er kompleks eller enkel. I spørsmålet om oppfølging av kommunestyrets vedtak vedrørende kommunal beredskap synes det etter hvert å ha gått svært lang tid. Kommunestyrets to vedtak fra henholdsvis 2010 og 2012 gir

hver for seg tydelige føringer i forhold til forbedring av kommunens beredskapsarbeid. Mer enn to år etter kommunestyrets siste vedtak om kommunal beredskap, har fylkesmannen konkludert med at Saltdal kommune har avvik fra tre sentrale bestemmelser i forskriften. Kontrollutvalgets vurdering allerede i 2012, var at oppfølgingen av kommunestyrets vedtak fra 2010 var "gått alt for sent".

Sett i forhold til kontrollutvalgets oppgave med å føre kontroll og tilsyn med forvaltningen, mener sekretariatet at kontrollutvalgets uttalelse eller innstilling i saken bør omtale den manglende iverksetting av kommunestyrets vedtak. Videre ta opp at rådmannen ikke har gitt kontrollutvalget redegjørelsen det er bedt om. I tillegg kan det vært aktuelt å si noe om den informasjon som kontrollutvalget faktisk har mottatt vedrørende kommunal beredskap.

Spørsmålet om iverksetting av vedtak, er knyttet til den arbeidsdeling som er ment å være mellom den overordnede, politiske myndighet på den ene side, og den utførende / administrative myndighet på den annen side. Dette er et vesentlig og sentralt tema i kommuneloven og innen det kommunale styresett. Sett i lys av dette, videre sett i lys av kommunestyrets to vedtak for 2 og 4 år siden, og sett i lys av fylkesmannens konklusjoner, synes det aktuelt å sende saken til kommunestyret med en innstilling som omhandler spørsmålet om iverksetting av vedtak.

Kontrollutvalgsforskriften § 5 innebærer at utvalget skal kunne kreve enhver opplysning, redegjørelse eller dokument fremlagt, samt foreta de undersøkelser utvalget finner nødvendig. Retten til innsyn og opplysninger er en sentral og nødvendig rett for å sikre at utvalget kan utføre de oppgaver det er pålagt. Også i forhold til dette synes det aktuelt å ta forholdet opp med kommunestyret.

Forslag til vedtak (innstilling til kommunestyret):

1. Kommunestyret viser til saksfremlegget og informasjon om manglende oppfølging av kommunestyrets vedtak (7/10 og 14/12) vedrørende kommunal beredskap. Kommunestyret er ikke tilfreds med den oppfølging vedtakene har fått, og har en klar forventning om at rådmannen følger opp kommunestyrets vedtak.
2. Kommunestyret viser til Forskrift om kontrollutvalg og ber rådmannen se til at kontrollutvalget gis de opplysninger, redegjørelser og dokumenter utvalget ber om.
3. Kommunestyret tar til etterretning den fremlagte Plan for lukking av avvik etter tilsyn fra Fylkesmannen i Nordland.

Inndyr 6. oktober 2014



Lars Hansen

Sekretær for kontrollutvalget



Saltdal kommune

Vår ref
2012/216

Saksbehandler
Christin Kristensen, tlf.: 75 68 20 18

Dato
20.08.2014

Plan for lukking av avvik etter tilsyn fra fylkesmannen i Nordland

| Avvik | Tiltak | Tidsfrist | Ansvarlig |
|---|--|--|--|
| <p>Saltdal kommunes helhetlige risiko- og sårbarhetsanalyse oppfyller ikke forskriftskravene i §3:</p> <p>Kommunen skal gjennomføre en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, herunder kartlegge, systematisere og vurdere sannsynligheten for uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen og hvordan disse kan påvirke kommunen. Den helhetlige ROS-analysen skal forankres i kommunestyret. Minimumskravene:</p> <ul style="list-style-type: none">- Eksisterende og fremtidig ROS faktorer i kommunen- Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen- Hvordan ulike ROS faktorer kan påvirke hverandre- Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner og tap av kritisk infrastruktur- Kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evne til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet- Behovet for befolkningsvarsling og evakuering <p>Kommunen skal påse at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av ROS-analysen. Der det avdekkes behov for videre detaljanalyser skal kommunen foreta ytterligere analyser eller oppfordre andre relevante aktører til å gjennomføre disse. Kommunen skal stimulere relevante aktører til å iverksette forebyggende og skadebegrensende tiltak</p> | <p>Med utgangspunkt i den eksisterende ROS-analysen skal vi:</p> <ul style="list-style-type: none">- Revidere de risikotilfeller som ligger i analysen.- Vurdere om alle disse tilfeller skal være med i den overordnede ROS-analysen. Det var sagt under tilsynet at analysen var for detaljert og at den del tilfeller kunne med fordel overføres til sektor orienterte ROS-analyser- Se på evt. nye risikoområder som er aktuelt nå <p>Veileder fra DSB samt eksempel og veiledning fra fylkesmann brukes til dette arbeid.</p> <p>-----</p> <p>Oppnevning av en arbeidsgruppe som utarbeider overordnet ROS-analyse og oppfølgingsplan. Deltakere utenfor den kommunale organisasjon skal også delta i arbeidet. Sak om oppnevning av arbeidsgruppa og leder tas opp i formannskap</p> | <p>Forslag til tidsramme: Ferdig ROS-analyse 01.02.15 Er dette et akseptabelt tidsrom i forhold til kravet fra fylkesmannen og et reelt tidsbehov for å utføre arbeidet</p> <p>-----</p> <p>16.09.14</p> | <p>Arbeidsgruppa v/leder</p> <p>-----</p> <p>F.skapssekretær</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>Kommuncens helhetlige og systematiske samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid oppfyller ikke kravene i forskriften. I flg. Forskriftens §3a skal kommunen på bakgrunn av den helhetlige ROS-analysen «utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet». Kommunen skal jobbe helhetlig og systematisk med samfunnssikkerhetsarbeidet på tvers av sektorer i kommunen. Uten en oppdatert ROS-analyse mangler kommunen en viktig forutsetning for slik planlegging. Dette kan ivaretas gjennom en oppfølgingsplan, som skal inneholde målsettinger, hvordan funn i en helhetlig ROS-analyse kan følges opp, hvilke risikoområder og tiltak som skal prioriteres, hvem som har ansvar for de ulike tiltak, tidsfrister m.v. I tillegg skal oppfølgingsplanen bidra til at kommunen etablerer system og rutiner som sikrer at de lovpålagte oppgavene som følger av forskrift om kommunal beredskapsplikt blir ivaretatt.</p> | <p>Når ROS-analysen er utarbeidet, utarbeides oppfølgingsplan med målsetting, strategier og tiltak</p> | <p>01.04.15</p> | <p>Arbeidsgruppa v/leder</p> |
| <p>Den overordnede beredskapsplan til Saltdal kommune oppfyller ikke forskriftskravene. Iflg. Forskriftens §4, 1. ledd, skal kommunens overordnede beredskapsplan være utarbeidet med utgangspunkt i den helhetlige ROS-analysen. Saltdal kommunes plan for kriseledelsen er ikke utarbeidet med utgangspunkt i den helhetlige ROS-analysen. I tillegg mangler den:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelig hos andre aktører ved uønskede hendelser - Evakueringsplan mangler. | <p>Beredskapsplanen revideres i tråd med den nye organisering av administrasjon.</p> <p>-----</p> <p>Beredskapsplanen videreutvikles i tråd med oppfølgingsplan og ROS-analysen</p> <p>-----</p> <p>Det utarbeides en ressursplan</p> <p>-----</p> <p>Det utarbeides en evakueringsplan</p> | <p>Første utkast med ny org. av adm. – 01.10.14</p> <p>-----</p> <p>01.06.15</p> <p>-----</p> <p>31.12.14</p> <p>-----</p> <p>31.12.14</p> | <p>Beredskaps-saksbehandler</p> <p>-----</p> <p>Oppdatert kriseledelse</p> <p>-----</p> <p>Kommunalleder – Tekniske tjenester</p> <p>-----</p> <p>Beredskaps-saksbehandler</p> |

Omtalte veiledning for ROS-analyser og planer må brukes aktivt slik at vi oppfyller kravene.

Etter henvendelse til fylkesmannen, har jeg fått tilbakemelding om at tidsrammen til 1. febr. 2015 ansees som fornuftig.

SAK 13/14

Saksbehandling i kommunens barnevern

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:

- Ingen

Bakgrunn for saken:

I forrige møte, sak 04/14, vedtok kontrollutvalget å be om en redegjørelse om saksbehandlingen i kommunens barnevern til neste møte.

I forbindelse med at saken er satt på dagsorden har sekretariatet bedt om at rådmannen, eller den rådmannen bemyndiger, møter i kontrollutvalget klokken 12.30 for å redegjøre nærmere om dette temaet. Det er bedt om at redegjørelsen inkluderer følgende forhold:

- Meldinger til barneverntjenesten (bvl § 4-2): I hvilken grad følger barneverntjenesten krav om at innkomne meldinger skal følges opp innen 1 uke? Hvis det er overskridelser i forhold til fristen, hvor lange overskridelser er det registrert hos dere? Hvordan har utviklingen vært de to siste årene når det gjelder antall meldinger?
- Undersøkelser barneverntjenesten skal gjennomføre (bvl § 4-3, § 6-9): I hvilken grad følger barneverntjenesten krav om at undersøkelse skal gjennomføres snarest, og senest innen 3 måneder? For 2014: hvor stor andel av undersøkelsene gjennomføres innen henholdsvis 1 måned, 2-3 måneder, 4-6 måneder, eventuelt lengre? Hvordan har utviklingen vært de siste to årene når det gjelder overholdelse av frister for undersøkelser?
- Ivaretagelse av barns rettigheter under saksbehandlingen (bvl § 6-3): I hvilken grad gis barn som er 7 år eller eldre informasjon og anledning til å uttale seg før det tas

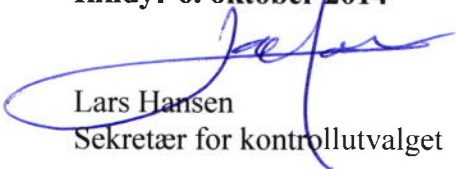
avgjørelse i sak som berører vedkommende? Har barneverntjenesten tatt med i sin rutinehåndbok at dette skal ivaretas?

- Barneverntjenestens vedtak (fvl regler): Har barneverntjenesten rutiner som sikrer at vedtak gjøres skriftlig og at det gis en begrunnelse hvor det vises til de faktiske forhold og de regler vedtaket bygger på? Har tjenesten rutiner som sørger for at parter opplyses vedtaket og om klageadgang?
- Hjelpetiltak for barn og barnefamilier (bvl § 4-4): Bestemmelsen i § 4-4 tilsier at barneverntjenesten ved behov skal sørge for at det settes i verk hjelpetiltak for barnet og familien. Samme sted er det hjemmel for plassering utenfor hjem. Fremgår det av saksutredningen hvilke forhold som ligger til grunn for om tiltak iverksettes i eller utenfor hjem? Hvordan er fordeling i saksmengde mellom tiltak i hjemmet, og tiltak utenfor hjemmet?

Forslag til vedtak:

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Inndyr 6. oktober 2014



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 14/14**Bestilling av forvaltningsrevisjon Samhandlingsreformen –
Vurdering av ytterligere forvaltningsrevisjon i perioden****Saksgang:**
Kontrollutvalget**Møtedato:**
13.10.2014**Vedlegg:**

- Salten kommunerevisjon IKS 03.10.2014: Prosjektplan forvaltningsrevisjon Samhandlingsreformen

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget tok i sak 05/14 opp spørsmålet om kommende forvaltningsrevisjon. Utvalget vedtok igangsettelse av forvaltningsrevisjon Økonomistyring, men også å få en prosjektplan for forvaltningsrevisjon av Samhandlingsreformen. I tillegg vedtok utvalget å foreta *"en ny gjennomgang av planlagt forvaltningsrevisjon i neste møte, inkludert vurdering av forvaltningsrevisjon innkjøp og barnevern."*

Kommunestyret vedtok i sin sak 63/12 Plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2015. Etter innstilling fra kontrollutvalget ble følgende prioriterte områder for forvaltningsrevisjon vedtatt:

| Prioritet | Status |
|---|---------------------------------|
| 1. Akuttfunksjoner i Saltdal kommune | Gjennomføring utsatt |
| 2. Økonomifunksjoner og styring (likviditet, kassakreditt, innfordring) | Bestilt prosjekt økonomistyring |
| 3. Rådmannens internkontroll | Bestilt prosjekt økonomistyring |
| 4. Samhandlingsreformen (2013/ 2014) | |
| 5. Overordnet HMS-system | Gjennomført |
| 6. Bruk av kopiert materiale i skoleundervisningen | |

Kommunestyret vedtok i tillegg i samme sak å gi "*kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer av planen i planperioden der kontrollutvalget finner det nødvendig*".

I prosjektplanen som revisor har utarbeidet vedrørende Samhandlingsreformen, er formålet med revisjonen beskrevet som å undersøke hvilken betydning innføringen av samhandlingsreformen har hatt i Saltdal kommune. For å belyse dette spørsmålet legger revisor opp til å undersøke følgende to problemstillinger:

1. Hvilken økonomisk betydning har samhandlingsreformen hatt for kommunen?
2. Hvordan håndterer kommunen utskrivningsklare pasienter?

Revisjonskriterier (krav og forventinger som kan stilles til den funksjon/aktivitet som undersøkes av revisjonen), er bl.a Helse- og omsorgstjenesteloven og forskrifter knyttet til temaet. Fra revisors side er prosjektets omfang anslått til 250 timer, og det legges opp til at rapporten ferdigstilles i løpet av første halvår 2015.

Vurdering:

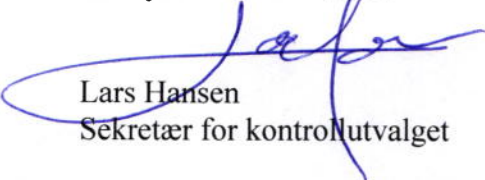
Prosjektplanen inneholder problemstillinger, revisjonskriterier, og metodebruk slik det rådes til i Norges Kommunerevisorforbunds (NKRF) RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon. Tema for prosjektet samsvarer med vedtatt plan for forvaltningsrevisjon.

Det legges opp til en nærmere gjennomgang og drøfting av prosjektplanen i utvalgets møte, og at prosjektplan med eventuelle endringer / presiseringer vedtas som kontrollutvalgets bestilling.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjon *Samordningsreformen*, slik det er beskrevet i prosjektplan datert 3. oktober 2014.

Inndyr 6. oktober 2014


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

| | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------------|-----------------|
| SALTEN KOMMUNEREVISJON | Kommune/Etat/Institusjon: Saltdal kommune – Samhandlingsreformen | År: 2014 | Arkiv: |
| Utført dato: 03.10.2014 Sign: SEM | Prosjektplan | Kontr. dato: sign: | Side: 1 av 2 |

Sjekkpunkter

1. Bakgrunn prosjektinformasjon (Hvorfor forvaltningsrevisjon)

Kommentar:

I Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015, er dette temaet prioritert på fjerdeplass over prosjekt som kommunen ønsker gjennomført i perioden.

2. Formål (Målformulering) (Er revisjonens formål av interesse for kommunen og/eller administrasjonen?)

Kommentar:

Formålet med prosjektet er å undersøke hvilken betydning innføringen av samhandlingsreformen har hatt i Saltdal kommune.

3. Problemstillinger (En spesifisering/konkretisering av formålet).

3.1 Hvilken økonomisk betydning har samhandlingsreformen hatt for kommunen?

Vurderinger i forhold til:

- Har medfinansieringstilskuddet dekket kommunens kostnader med sykehusinnleggelse i 2013 og 2014?
- Har økonomiske insentiver hatt betydning for innmelding til spesialisthelsetjenesten?

3.2 Hvordan håndterer kommunen utskrivningsklare pasienter?

Vurderinger i forhold til:

- Hvordan har kommunen organisert tjenesten for å håndtere utskrivningsklare pasienter?
- Hvilken betydning har dette for pasienter?
- I hvilken grad spiller økonomiske insentiver inn på prioritering av sykehjemsplasser
- Er det gode informasjonsrutiner mellom spesialisthelsetjenesten og kommunen?

4. Revisjonskriterier (Grunnlag for vurdering). Relevante revisjonskriterier kan være utledet av vedtak og forutsetninger, lov, forskrift, veiledere, rundskriv, resultatmål, anerkjent praksis, fagteori og kommunale planer mv.

Kommentar:

- Helse- og omsorgstjenesteloven
- Forskrifter relatert til temaet
- Stortingsmelding nr 47 Samhandlingsreformen (2008-2009)

| | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------------|-----------------|
| SALTEN KOMMUNEREVISJON | Kommune/Etat/Institusjon: Saltdal kommune – Samhandlingsreformen | År: 2014 | Arkiv: |
| Utført dato: 03.10.2014 Sign: SEM | Prosjektplan | Kontr. dato: sign: | Side: 2 av 2 |

5. Metodisk tilnærming og gjennomføring/revisjonshandlinger

(Datainnnsamling og – analyse) Hvordan? Hensiktsmessig? Gjennomførbart? Tilstrekkelig kompetanse? Relevant?

Kommentar:

- Intervju med enhetsleder omsorg og økonomifunksjon.
- Dokumentstudier

6. Organisering og ressursbehov *(Personell, budsjett, ansvarsfordeling) Har vi nødvendig kompetanse? Ekstra bistand? Kritiske punkter?*

Kommentar:

- Ansvarlig for prosjektet er Svein Erik Moholt
- Utførende revisor er Svein Erik Moholt eller annen forvaltningsrevisor.
- Prosjektet anslås til inntil 250 timer.

7. Milepæler *(Oversikt over milepæler) Er fremdriftsplanen realistisk?*

Kommentar:

- Godkjenning av prosjektplan – oktober 2014
- Endelig utarbeidelse av rapport – første halvår 2015.

SAK 15/14

Budsjett 2015 kontroll og tilsyn

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:

- Salten kontrollutvalgsservice – prognose kostnader 2015 fordelt på kommune

Bakgrunn for saken

Forskrift om kontrollutvalg § 18 pålegger kontrollutvalget å utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. I merknadene heter det at budsjettet skal omfatte kontrollutvalgets og revisjonens samlede virksomhet. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret:

§ 18. Budsjettbehandlingen

Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjettramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge formannskapetets/kommunerådets eller fylkesutvalgets/fylkesrådets innstilling til kommunestyret eller fylkestinget.

Budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen omfatter revisor, kontrollutvalg og sekretariat.

Utgifter til revisjon

Når det gjelder revisor er Saltdal kommune tilsluttet Salten kommunerevisjon IKS, der representantskapet vedtar budsjettramme for virksomheten. Utgifter fordeles budsjettmessig ut fra revisors planlagte aktivitet for den enkelte eierkommune. Det er ikke lagt opp til vesentlige endringer i driften fra 2014 til 2015. Saltdal kommunes andel av revisjonens utgifter for 2014 var beregnet til ca kr 989 000. Selskapet opplyser at det beregner andelen for

2015 til 1 024 000. Det legges dermed ikke opp til kun lønns- og prisjustering av andelen (3,5%).

Utgifter til sekretariat

Salten kontrollutvalgsservice yter sekretariatstjenester til kommunene i Salten, også Saltdal. Det er ikke lagt opp til vesentlige endringer i driften fra 2014 til 2015. Utgiftene til sekretariatet fordeles ut fra folketall, aktivitet i kontrollutvalgene og et fastbeløp. Saltdal kommunes andel av sekretariatets utgifter er for 2015 beregnet til ca kr 115 000 (regnskap 2013: ca kr 93 000). Den faktiske utgiften avhenger av utviklingen i folketall i de 9 eierkommunene, samt møtetyppigheten i de 9 kontrollutvalgene.

Kontrollutvalgets egne kostnader

Ordinære driftsutgifter tilknyttet kontrollutvalget, så som godtgjørelser, tapt arbeidsfortjeneste etc er budsjettert sammen med utgifter til øvrige politiske organer. Det kan ut over dette være behov for at kontrollutvalgets medlemmer deltar på kurs eller opplæring som vedrører utvalgets arbeidsområde. For 2015 foreslås det at det settes av kr 35 000 til dette formålet. Det legges opp til ca 4 møter i utvalget i 2014, (2012: 5 møter, 2013 3 møter, 2014 2 møter så langt).

Alle tall er basert på forventet aktivitet. Endret aktivitet kan medføre endret utgiftsnivå. Oppsummert utgjør forslag til budsjett til kontroll og tilsyn følgende:

| | |
|--|----------------|
| Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll | Kr 1 024 000,- |
| Sekretærbistand | Kr 115.000,- |
| Kurs og opplæring, andre driftsutgifter | Kr 35.000,- |
| Sum | Kr 1 174 000,- |

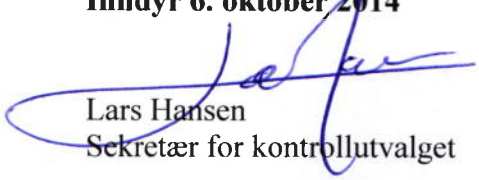
Forslag til vedtak:

Saltdal kommunes utgifter til tilsyn og kontroll (revisjon, sekretariat og kontrollutvalg) 2015 foreslås budsjettert til kr 1 174 000.

| | |
|--|----------------|
| Regnskaps- og forvaltningsrevisjon, selskapskontroll | Kr 1 024 000,- |
| Sekretærbistand | Kr 115.000,- |
| Kurs og opplæring, andre driftsutgifter | Kr 35.000,- |
| Sum | Kr 1 174 000,- |

Saken oversendes formannskapet, jfr forskrift om kontrollutvalg § 18.

Inndyr 6. oktober 2014


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

Prognose fordeling kostnader SKU 2015- detaljer

Salten kontrollutvalgsservice

Budsjett total 2015 kr 1 263 000

Anslag møtehyppighet ut fra erfaringstall per kommune

Folketall pr 1/1 2014

| Kommune | Innbyggere pr 1/1 2014 | Vekt | Budsjett ant. møter | Vekt | Fastbeløp 1/9 av total | Vekt | % tot | Sum pr kommune |
|------------|---------------------------|------|------------------------|------|---------------------------|------|-----------------|---------------------|
| Beiarn | 1 088 | 1/3 | 3 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 6,72 % | kr 84 890 |
| Bodø | 49 731 | 1/3 | 8 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 31,27 % | kr 394 961 |
| Fauske | 9 556 | 1/3 | 5 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 11,96 % | kr 151 063 |
| Gildeskål | 2 023 | 1/3 | 3 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 7,11 % | kr 89 813 |
| Hamarøy | 1 820 | 1/3 | 3 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 7,03 % | kr 88 744 |
| Meløy | 6 491 | 1/3 | 7 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 12,39 % | kr 156 516 |
| Saltdal | 4 690 | 1/3 | 4 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 9,08 % | kr 114 649 |
| Steigen | 2 579 | 1/3 | 3 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 7,34 % | kr 92 740 |
| Sørfold | 1 987 | 1/3 | 3 | 1/3 | kr 46 778 | 1/3 | 7,10 % | kr 89 624 |
| Sum | 79 965 | | 39 | | | | | |
| Sum | | | | | kr 421 000 | | 100,00 % | kr 1 263 000 |

SAK 16/14

Revisors vurdering av egen uavhengighet

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:

- Salten kommunerevisjon IKS 23. juni 2014: Egenvurdering av uavhengighet

Bakgrunn for saken:

I henhold til forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor for regnskapsrevisjon og oppdragsansvarlig revisor for forvaltningsrevisjon minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget

Vedlagt følger slik egenvurdering datert 23. juni 2014 fra oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Per Asbjørn Andersen og oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Svein Erik Moholt.

Nærmere bestemmelser om revisors uavhengighet finnes i forskrift om revisjon § 13:

Den som foretar revisjon etter denne forskrift kan ikke inneha andre stillinger hos kommunen eller fylkeskommunen eller i virksomhet som den kommunen eller fylkeskommunen deltar i ved siden av revisoroppdraget.

Den som foretar revisjon kan ikke være medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i.

Den som foretar revisjon kan ikke delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiverne eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon.

I tillegg er det gitt bestemmelser i samme forskrift § 14 vedrørende rådgivningstjenester mv:

Den som foretar revisjon for en kommune eller fylkeskommune etter denne forskrift kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester for kommunen eller fylkeskommunen, dersom dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet.

Den som foretar revisjon kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges egne ledelses- og kontrolloppgaver.

Den som foretar revisjon kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige. Unntak fra dette gjelder ved bistand i skattesaker etter domstolsloven § 218.

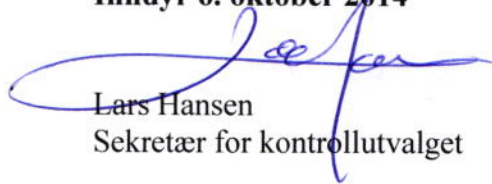
Vurdering

Sekretariatet har ingen merknader til egenvurderingen.

Forslag til vedtak:

Kontrollutvalget i Saltdal kommune tar revisors egenvurdering av sin uavhengighet datert 23. juni 2014 til etterretning. Utvalget ber om å bli løpende orientert om forhold som kan endre vurderingen av uavhengighet.

Inndyr 6. oktober 2014



Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SKU
28.07.14
JNR 14/453
ARK 417
J-1

Kontrollutvalget i Saltdal

Deres ref.: *

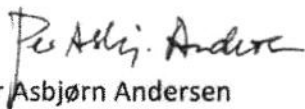
Vår ref.: 2010/A2/sem/paa

Dato: 23. juni 2014

EGENVURDERING AV UAVHENGIGHET

I henhold til forskrift av 15. juni 2004 om revisjon av kommuner, jf § 15, skal revisor vurdere sin egen uavhengighet i forhold til revisjonen av kommunen.

Uavhengigheten er vurdert i forhold til Saltdal kommune. Jeg ser ingen forhold som er til hinder for å revidere regnskapet til Saltdal kommune og øvrige kommunale regnskap, eller til å være ansvarlig for gjennomføring av de planlagte forvaltningsrevisjonsprosjekter.



Per Asbjørn Andersen
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor



Svein Erik Moholt
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Hovedkontor Fauske

Postadresse: Postboks 140, 8201 Fauske
Besøksadresse: Torggata 10, 2 etg.
Telefon: 75 61 03 80
Faks: 75 61 03 89

Avdeling Bodø

Postadresse: Postboks 429, 8001 Bodø
Besøksadresse: Posthusgården, Havnegata 9
Telefon: 75 61 03 90
Faks: 75 61 03 98

SAK 17/14

Orienteringer fra revisjon og sekretariat

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:

- Kommunal- og moderiseringsdepartementet 16.06.2014: Kontrollutvalgets innsynsrett i ansattes e-post.
- Salten Brann IKS 27.06.2014: Rapport forvaltningsrevisjon Salten Brann IKS (eget vedlegg)
- Klagenemnda for offentlige anskaffelser 11.08.2014: Brev til Saltdal Rør & Entreprenør – Avvisning av klage på offentlig anskaffelse
- Bestilling forvaltningsrevisjon Økonomistyring.

Bakgrunn for saken:

Kontrollutvalget gis orienteringer fra revisjon og sekretariat om status når det gjelder arbeidet med kontroll og tilsyn.

Vedlagt til orientering er kopi av rapport fra selskapskontroll / forvaltningsrevisjon av selskapet Salten Brann IKS. Rapporten er utarbeidet av Salten kommunerevisjon IKS på oppdrag fra kontrollutvalgene i Beiarn, Gildeskål, Hamarøy, Steigen og Sørfold.

Avgjørelsen fra Klagenemnd for offentlige anskaffelser er lagt ved til orientering fordi dette er nemndas vurdering av en anskaffelse som Saltdal kommune har gjennomført.

Bestilling av forvaltningsrevisjon vedrørende økonomistyring er knyttet til kontrollutvalgets sak 05/14. Utvalget besluttet å delegere til utvalgets leder og nestleder å vedta bestilling basert på prosjektplan utarbeidet av Salten kommunerevisjon IKS.



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

KOPI

Østfold kontrollutvalgssekretariat
Postboks 69
1601 FREDRIKSTAD

Deres ref

Vår ref

Dato

14/4400-2

16.06.2014

Kontrollutvalgets innsynsrett i ansattes e-post

Vi viser til e-post av 20. mai 2014, der det stilles spørsmål om bestemmelsene i kontrollutvalgskonferansen vil overstyre personopplysningskonferansen kapittel 9 (innsyn i e-postkasse mv.).

Departementet vil besvare henvendelsen på generelt grunnlag. Vi har følgende kommentarer:

Kontrollutvalget skal – på vegne av kommunestyret – føre løpende tilsyn og kontroll med at administrasjonen utfører sine oppgaver i samsvar med gjeldende regelverk. Tilgang til og innsyn i forvaltningens dokumenter vil være en nødvendig forutsetning for tilsynsarbeidet. All korrespondanse i kommunen skal journalføres og arkiveres i samsvar med arkivregelverket. I utgangspunktet bør derfor informasjon som er nødvendig for kontrollen finnes i tilgjengelige arkiver/journaler, og innsyn bør primært søkes der.

I enkelte tilfeller kan det være nødvendig å skaffe seg tilgang til informasjon på en arbeidstakers private områder (filområder, e-postkasse med mer). Hensikten med personopplysningskonferansen bestemmelser om arbeidsgivers innsyn i e-post (konferansen kap. 9) er å beskytte ansattes private korrespondanse i e-postmappen tildelt av arbeidsgiver. I mappen kan det ligge e-post mottatt utenfra som den ansatte ikke har kontroll over, og som vedkommende har berettiget interesse i at arbeidsgiver ikke får innsyn i. Det kan også ligge kopi av sendt e-post av privat karakter som arbeidsgiver ikke skal ha innsyn i. Av hensyn til arbeidstakers interesser, er det gitt regler om når arbeidsgiver har rett til å lese ansattes e-post, og på hvilken måte det i så fall skal foregå.

Kontrollutvalget kan ikke betraktes som en del av kommunen som arbeidsgiver. Personopplysningskonferansen kap. 9 kommer derfor etter vår vurdering ikke direkte til

Postadresse
Postboks 8112 Dep
NO-0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
<http://www.kmd.dep.no/>

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
972 417 858

Kommunalavdelingen

Saksbehandler
Steinar Dalbakk
22 24 72 53

anvendelse. Dersom kontrollutvalget ønsker innsyn i ansattes e-post, må det i stedet foretas en grundig vurdering av om informasjonen de leter etter er nødvendig for at kontrollutvalget skal kunne gjennomføre sine lovpålagte oppgaver. Innsyn i personlig e-postmappe er et inngripende tiltak, og det må foretas en streng legalitetsvurdering for å avgjøre om innsyn i e-postmappen er formålmessig og forholdsmessig. Utfallet av denne vurderingen vil være avgjørende for om det foreligger rettslig grunnlag (jf. personopplysningsloven §§ 8 og 9) for behandling av personopplysninger hos kontrollutvalget.

Dersom det konkluderes med at det foreligger rettslig grunnlag for et bestemt innsyn i ansattes e-post, må det vurderes om prosedyrereglene i personopplysningsforskriften § 9-3 skal anvendes tilsvarende som ved arbeidsgivers innsyn i e-post. Da reglene om arbeidsgivers innsyn i ansattes e-post ble fastsatt, ble det ikke diskutert om reglene også burde gjelde for ulike typer kontrollorgan. Det er derfor ikke tatt stilling til dette spørsmålet.

Personopplysningsforskriften § 9-3 regulerer hvordan arbeidsgiver skal gå frem når det gjennomføres berettiget innsyn i ansattes e-post. Reglene er gitt for å ivareta arbeidstakers interesser. Gode grunner kan tale at disse reglene bør gjelde tilsvarende for kontrollutvalgets innsyn i e-post. Arbeidstaker har samme interesse i vern av sin private kommunikasjon uansett om det er arbeidsgiver eller kontrollutvalget som gjennomfører innsynet. Dersom det foreligger rettslig grunnlag for kontrollutvalgets innsyn i ansattes e-post, bør derfor prosedyrereglene i personopplysningsforskriften § 9-3 etterleves. Dette innebærer blant annet at arbeidstaker så langt som mulig skal varsles før innsyn gjennomføres, og så langt som mulig gis anledning til å være til stede når innsynet gjennomføres.

Med hilsen

Siri Halvorsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Steinar Dalbakk
rådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Kopi:
Norges Kommunerevisorforbund
Forum for Kontroll og Tilsyn



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saltdal Rør & Entreprenør AS
Postboks 18
8251 ROGNAN
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2013/0001-13

Dato:
11.08.2014

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Vi viser til deres klage på offentlig anskaffelse av 20. desember 2012 vedrørende levering av VA-anlegg fra Rognan til Røkland. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser §§ 6 og 9. Grunnen er at Saltdal Rør & Entreprenør AS (heretter klager) mangler saklig klageinteresse i å få behandlet de to første anførselene i saken, og at den siste anførselen er ubegrunnet. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Norconsult AS kunngjorde 5. desember 2011, på vegne av Saltdal kommune (heretter innklagede), en åpen anbudskonkurranse for kjøp av VA-anlegg fra Rognan til Røkland. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 40 og 60 millioner kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4) angitt til 31. januar 2012.

Innenfor tilbudsfristen kom det inn syv tilbud, herunder fra Saltdal Rør & Entreprenør AS (heretter klager) og Fauskebygg AS (heretter valgte leverandør). Ved brev datert 2. mars 2012 ble fire av tilbyderne, herunder klager, avvist som følge av manglende oppfyllelse av de angitte kvalifikasjonskravene.

Avvisningsbeslutningen ble påklaget av klager ved brev datert 4. mars 2012. Innklagede svarte på klagen og opprettholdt avvisningen i brev datert 14. mars 2012.

Innklagede informerte tilbyderne om valg av leverandør ved brev datert 23. mars 2012.

I brev datert 10. april 2012 ba klager om innsyn i blant annet valgte leverandørs tilbud. Henvendelsen ble besvart av innklagede i brev datert 17. april 2012. De etterspurte dokumentene, herunder sladdet tilbud fra valgte leverandør, ble senere ettersendt.

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

Klager leverte deretter, gjennom AnbudsAdvokaten AS (nå Pacta Advokatfirma AS), en klage på tildelingsbeslutningen, jf. brev datert 23. april 2012.

Med bakgrunn i klagen, og de feilene som ble påpekt i denne, informerte innklagede i brev av 29. mai 2012 om at man hadde trukket tilbake tildelingsbeslutningen og vurdert samtlige leverandører på nytt, herunder også de leverandørene som ble avvist 2. mars 2012.

I den nye vurderingen av leverandørene var det bare én (M3 Anlegg AS) som ble ansett kvalifisert, og konkurransen ble derfor avlyst med henvisning til forskriften § 22-1 (1).

Innklagede kunngjorde deretter 19. juli 2012 en ny åpen anbudskonkurranse, med tilbudsfrist 4. september 2012, jf. kunngjøringen punkt IV.3.4). Innenfor denne tilbudsfristen kom det inn seks tilbud. Også denne gangen ble Fauskebygg AS tildelt oppdraget. Klager leverte ikke inn tilbud.

Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 10. oktober 2012.

Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 20. desember 2012.

Sekretariatets vurdering:

Konkurransen gjelder levering og montering av VA-anlegg, som er en bygge- og anleggsanskaffelse med CPV-kode 45231300 ("*Bygge- og anleggsarbeid i forbindelse med vann- og avløpsrørledninger*"). Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 40 og 60 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Saklig klageinteresse – klagenemndsforordningen § 6 andre ledd

Klager deltok i konkurransen som ble kunngjort 5. desember 2011, men har ikke deltatt i konkurransen som ble utlyst 19. juli 2012. Spørsmålet er derfor om klager har "*saklig interesse*" i å få vurdert lovmessigheten av anskaffelsen, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.

Etter klagenemndas praksis må interessen i å få avgjort sakens anførsler være aktuell, da slik at klager må ha et reelt behov for avklaring av spørsmålene, jf. blant annet klagenemndas saker 2008/180 premiss (23) og 2008/24. De ulike anførslene, og hvilken betydning utfallet av dem vil kunne ha for klager, må vurderes hver for seg, jf. blant annet klagenemndas saker 2012/66 premiss (26) flg. og 2013/137 premiss (29) flg.

Slik sekretariatet oppfatter klager i den foreliggende saken, er det fremsatt tre ulike anførsler. Den første anførselen går ut på at verken valgte leverandør eller underleverandøren P.K. Strøm innehar "*Sentral Godkjenning, noe som er et overordnet krav om Tiltaksklasse 3*", jf. klagers brev datert 20. desember 2012. Sekretariatet forstår dette som en anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist fordi de ikke oppfylte følgende kvalifikasjonskrav i konkurransegrunnet punkt 3.6:

"3.6 Krav til godkjenning i henhold til plan og bygningsloven (PBL)

Det kreves at tilbyderne har sentral godkjenning eller kunne oppnå lokal godkjenning. Dokumentasjon for dette vedlegges.

Krav til godkjenning i hht. PBL:

- *Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 3".*

Hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist fra konkurransen som ble utlyst 19. juli 2012, vil imidlertid ikke medføre noen endring i klagers rettsstilling. Dette fordi klager som nevnt ikke deltok i konkurransen. Klager har således ikke et reelt behov for avklaring av dette spørsmålet, og kravet om "saklig interesse" i klagenemndsforordningen § 6 er dermed ikke oppfylt. Anførselen avvises på denne bakgrunn fra behandling i klagenemnda.

Klager har videre anført at det var uriktig av innklagede å avvise dem fra den første konkurransen (som ble utlyst 5. desember 2011).

Klager har imidlertid ikke bestridt at innklagede hadde "saklig grunn" til å avlyse konkurransen som ble utlyst 5. desember 2011, jf. forordningen § 22-1 (1). Sekretariatet må derfor legge til grunn at avlysningen var rettmessig. Det følger av klagenemndas praksis at der det er saklig grunn til å avlyse en konkurranse, har klager ikke saklig interesse i å få avgjort anførsler knyttet til gjennomføringen av konkurransen, jf. for eksempel klagenemndas sak 2010/237 premiss (29). Også denne anførselen avvises derfor fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 6 andre ledd.

Ubegrunnet anførsel – klagenemndsforordningen § 9 første ledd

Klagers siste anførsel er at innklagede for øvrig "har opptrådt grovt i strid med Forordninger om offentlig anskaffelse".

Denne anførselen er ikke videre begrunnet fra klagers side og er dermed for vag til at det er mulig å ta stilling til den. Anførselen avvises derfor som ubegrunnet og uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9 første ledd første setning.

Ettersom sekretariatet har funnet at klager ikke har saklig klageinteresse, og fordi klagers siste anførsel er ubegrunnet, avvises saken fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen §§ 6 og 9.

Jonn Sannes Ramsvik
sekretariatets nestleder (e.f.)

Peter Aadland
førstekonsulent

Bestilling av forvaltningsrevisjon

Bestiller: Saltdal kontrollutvalg

Utfører: Salten kommunerevisjon IKS

Prosjekt: Økonomistyring

Bakgrunnen for prosjektet:

Plan for forvaltningsrevisjon 2012-2015 vedtatt av kommunestyret 11. oktober 2012 sak PS 63/12- plan utarbeidet på bakgrunn av overordnet analyse for Saltdal kommune datert 10. mai 2012. Videre har kontrollutvalget i sak 05/14 6. juni 2014 vedtatt å be revisor utarbeide prosjektplan for forvaltningsrevisjon innen økonomistyring, herunder rådmannens internkontroll. Dette dekker prioritet nummer 2 og 3 i vedtatt plan for forvaltningsrevisjon. Utvalget vedtok å delegere til utvalgets leder og nestleder å vedta bestilling Med grunnlag i prosjektplan fra revisor datert 23. juni 2014 har leder og nestleder besluttet bestillingen.

Formålet med prosjektet:

Formålet med prosjektet er å få vurdert økonomistyringen i Saltdal kommune, herunder rådmannens internkontroll, samt likviditetsstyringen i kommunen.

Problemstillinger:

- Har kommunen rutiner/styringssystem som gjør det mulig å ha god økonomistyring?
- Gir budsjettprosessen et fullstendig og realistisk budsjett?
- Gir økonomirapportene god nok informasjon og blir tiltak fulgt opp?

Revisjonskriterier:

- Kommuneleien
- Forskrift om årsbudsjett (for kommuner og fylkeskommuner)
- Forskrift om årsregnskap og årsberetning (for kommuner og fylkeskommuner)
- Forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning
- Veileder i økonomiplanlegging i kommuner og fylkeskommuner, KRD 11/2013
- Økonomisk teori/akseptert praksis

Frist for levering:

I henhold til prosjektplan utarbeides endelig rapport innen utgangen av andre halvår 2014

For øvrig:

Merknad med tilslutning fra leder og nestleder:

Til problemstilling 1 bes det om at det i tillegg til de 5 nevnte strekpunktene også gjøres vurdering i forhold til (*kompetanse*)/ *rolleforståelse mellom politikk og administrasjon*.

Til problemstilling 2 bes det om at det i tillegg til de fire nevnte strekpunktene også gjøres vurdering i forhold til *kompetanse: har beslutningstakerne nok kunnskap om budsjett og økonomiske sammenhenger*

Til problemstilling 3 bes det om at det i tillegg til de fire nevnte strekpunktene også gjøres vurdering i forhold til *kommunelovens og delegasjonsreglementets styringsbestemmelser*.

Rognan 12. august 2014

Jan Arild Ellingsen (s)
Leder

Einar Bødker
Nestleder

Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget

SAK 18/14

Eventuelt

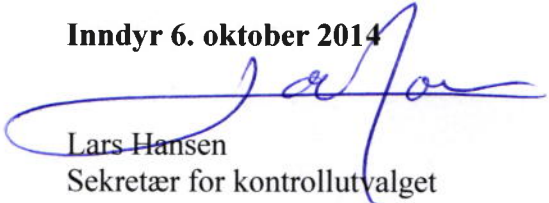
Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
13.10.2014

Vedlegg:
• Ingen

Forslag til vedtak:

Inndyr 6. oktober 2014


Lars Hansen
Sekretær for kontrollutvalget